El estado de la orientación académico-profesional en España

según el modelo **Xcelence**

2022

Fundación Bertelsmann

Xcelence

El estado de la orientación académico-profesional en España según el modelo Xcelence. 2022

© Fundación Bertelsmann, Barcelona, 2023

Dirección: Juan José Juárez
Coordinación editorial: Elisabeth Gil y Sara Sánchez
Autoría: Sílvia Amblàs, Vanessa Hernández y Rachel Nelson

Informe elaborado por D'EP Institut para la Fundación Bertelsmann

Editado por: Fundación Bertelsmann
Depósito legal: B 10748-2023

ÍNDICE

Introducción 3
Contexto 5
Metodología 7
El estado de la orientación académico-profesional según el modelo Xcelence 9
Análisis del estado de la orientación por cada clave Xcelence 14
- Clave 1: El sistema de orientación académico-profesional bajo un marco de calidad 15
- Clave 2: Coordinación estratégica y operativa 23
- Clave 3: Adaptación a las necesidades diversas del alumnado 30
- Clave 4: Orientación personal 36
- Clave 5: Las familias como agente activo 41
- Clave 6: Vinculación de las asignaturas con ámbitos profesionales 47
- Clave 7: Encuentros con antiguos alumnos y profesionales 53
- Clave 8: Experiencias en contextos laborales 60
- Clave 9: Utilización de la información del mercado laboral 64
- Clave 10: Preparación para la transición hacia itinerarios educativos postobligatorios 69

INTRODUCCIÓN

La orientación es un factor determinante para el éxito profesional futuro de los estudiantes que hoy cursan enseñanzas de secundaria, y contribuye decisivamente a lograr una sociedad más justa y eficiente. En España tenemos grandes retos que abordar para garantizar una orientación de calidad que prepare a nuestros jóvenes para desenvolverse con éxito en el mundo profesional complejo y cambiante que les espera. A continuación, presentamos algunos datos y reflexiones para profundizar en la temática y contextualizar el presente informe.

En primer lugar, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) establece que los centros educativos deben contar con, al menos, un orientador por cada 250 estudiantes. En nuestro país estamos lejos de alcanzar esta cifra ya que, de media, existe un orientador por cada 750 alumnos.

Además de los departamentos de orientación, los docentes tienen una función orientadora muy importante a través de las tutorías y las asignaturas, sin embargo, el 59% de los directores de centros educativos consideran que el profesorado no recibe formación específica para orientar al alumnado a la hora de escoger itinerarios de formación y profesiones[1].

Si observamos la situación de cerca, comprobamos que apenas el 50% de los alumnos de Secundaria, Bachillerato y Formación Profesional (FP) tienen claro lo que quieren estudiar en etapas posteriores. En este sentido, existen datos muy relevantes que atender en relación con el abandono o cambio de estudios universitarios y de Formación Profesional. Por un lado, en torno a un 30% de los estudiantes de grado no finalizan los estudios que eligieron tras pasar por un proceso de orientación en los centros educativos y realizar una prueba como la EBAU[2]. Por otro lado, alrededor de un 30% de los estudiantes de FP no finalizan sus estudios durante el periodo previsto y, entre las causas, está el abandono o cambio de ciclo.

La mayor parte de estas bajas se producen por falta de información sobre la oferta educativa postobligatoria y la falta de análisis y madurez en la toma de decisiones académicas y profesionales de los estudiantes. Estas situaciones se podrían corregir de forma eficaz reforzando la orientación que recibe el alumnado durante la etapa de educación secundaria.

Desde la Fundación Bertelsmann apostamos por una orientación profesional temprana, continuada y de calidad que acompañe a los jóvenes en la toma de decisiones académico-profesionales y les ofrezca oportunidades de participar en experiencias en entornos de trabajo reales durante su etapa educativa. Para ello, en 2019 desarrollamos el modelo Xcelence, que establece 10 claves que los centros educativos deben cumplir para garantizar una orientación integral y de calidad, y que se fundamenta en estándares internacionales. El modelo pone a disposición de los centros una herramienta digital (Xcelence.es) para que puedan realizar autoevaluaciones periódicas de su sistema de orientación e iniciar un proceso de mejora continua.

El presente informe recoge, por primera vez, los datos agregados y anonimizados de 225 centros educativos de enseñanza secundaria públicos (45,3%), concertados (40,9%) y privados (13,8%) que han utilizado la herramienta Xcelence.es durante el periodo 2019–2022. Estos datos nos ofrecen una primera y pormenorizada mirada sobre el estado de la orientación en estas etapas en base a las 10 claves del modelo Xcelence.

Esperamos que la lectura detallada de este informe sea de su interés y que cada año podamos ir aumentando la muestra de centros que utilizan el modelo Xcelence, para así ofrecer un reflejo más fiel del estado de la orientación en España que permita implementar acciones y programas específicos de mejora.

[1] Estudio *El desafío de las carreras STEM*, elaborado por DigitalES. 2019
[2] https://www.ivie.es/es_ES/ptproyecto/u-ranking-2019-indicadores-sinteticos-las-universidades-espanolas/

CONTEXTO

EL MODELO XCELENCE DE LA FUNDACIÓN BERTELSMANN

Xcelence es un **modelo de referencia en orientación,** impulsado por la Fundación Bertelsmann, que proporciona una **visión innovadora, estratégica y práctica** a todos los centros educativos de Secundaria, Bachillerato y Formación Profesional en España, independientemente de su ubicación geográfica, tamaño y titularidad.

Xcelence define 10 claves que los centros educativos deben cumplir para ofrecer un sistema de orientación integral y de alta calidad a los estudiantes en estas etapas educativas. Cada clave está compuesta por diferentes aspectos (indicadores) que evalúan los sistemas de orientación. Para facilitar su implementación en los centros educativos, el modelo ofrece, además, una herramienta de autoevaluación digital y gratuita (www.xcelence.es).

UN MODELO BASADO EN ESTÁNDARES INTERNACIONALES

Xcelence se inspira en prácticas de referencia internacional, en concreto, el modelo *Good Career Guidance* desarrollado por la Fundación Gatsby en Inglaterra y que, a su vez, se fundamenta en el estudio de los sistemas de orientación de 6 países destacados por la OCDE (Alemania, Canadá, Finlandia, Holanda, Hong Kong e Irlanda). En 2018, este modelo fue incorporado como política pública en orientación por el gobierno tras evidenciar resultados positivos en la orientación de los jóvenes ingleses.

La Fundación Bertelsmann ha adaptado este modelo al contexto español, con la colaboración de expertos, para iniciar un proceso de impulso y mejora de la orientación académico-profesional en los centros educativos de nuestro país y dotar a los estudiantes de herramientas que les ayuden a tomar decisiones académicas y profesionales a lo largo de su vida.

LAS 10 CLAVES XCELENCE

METODOLOGÍA

El análisis del desempeño de la orientación académico-profesional que han tenido los centros participantes se aborda a partir de la **segmentación en dos grupos** teniendo en cuenta el conjunto de evaluaciones que se han realizado desde la puesta en marcha de la herramienta, en 2019, hasta agosto de 2022.

Así, por un lado, se muestran los resultados obtenidos por los centros educativos en su primera evaluación y, por otro lado, los resultados de aquellos centros que, tras realizar el autodiagnóstico inicial, han vuelto a utilizar la herramienta, haciendo una segunda evaluación.

Cabe señalar que algunos de los centros han efectuado, incluso, una tercera evaluación. No obstante, está previsto que el análisis de dichos diagnósticos se aborde en futuras ediciones del informe anual. En esta primera edición han sido omitidos del análisis, considerándose exclusivamente **la primera y la segunda evaluación de los centros** dados de alta en Xcelence.

Como guía de lectura de los datos del informe, es necesario tener presente lo siguiente:

- Las gráficas del informe representan dos tipos de análisis:
  - Las puntuaciones obtenidas por los centros en cada una de las 10 claves del modelo Xcelence tanto en el autodiagnóstico inicial como en la segunda evaluación.
  - Los porcentajes de respuesta de los centros a cada una de las preguntas de los diferentes indicadores del modelo.
- En la enumeración de figuras se expresa el tipo de objeto del que se trata, el capítulo al que corresponde y la numeración correlativa del tipo de figura.
- En el título del objeto se indica el tipo de dato que se muestra (%, media, absolutos, etc.).
- Si no se especifica lo contrario, las variables que se muestran son simples (el centro solo puede situarse en una categoría). Cuando las variables son múltiples (el centro puede estar en más de una categoría) se indica en el pie del gráfico o tabla (Respuesta múltiple) y los porcentajes suman más de 100%.
- En el pie del gráfico, también se muestra la base de respuesta, es decir, el número de centros incluidos en el análisis y la fuente de la información.
- El análisis se realiza para la base válida. No se incluye el Ns/Nc en el cálculo.
- Para el análisis e interpretación de los resultados se aplican contrastes estadísticos. Este procedimiento se ha realizado mediante el Test de Residuos Ajustados Corregidos, en el caso de los porcentajes, y a través del análisis de la ANOVA, en el caso de las medias. Cuando el contraste es positivo, en el texto se hace referencia a «diferencias estadísticas» o «diferencias significativas».
- Cuando el contraste estadístico no ha dado positivo o la base de datos es insuficiente para efectuar el análisis, en el texto se hace referencia a diferencias ligeras, sensibles o notables. En esos casos, la afirmación debe interpretarse con cautela, pudiendo dicha diferencia marcar una tendencia, que necesitará ser validada en futuros análisis, o ser fruto de la distribución muestral.

A lo largo del documento se utilizan los siguientes acrónimos o siglas:

- CEAP (Coordinador/a de Estrategias Académico-Profesionales)
- ESO (Enseñanza Secundaria Obligatoria)
- FP (Formación Profesional)
- GM (Grado Medio)
- GS (Grado Superior)
- PAT (Planificación de la Acción Tutorial)
- OAP (Orientación académico-profesional)

EL ESTADO DE LA ORIENTACIÓN ACADÉMICO-PROFESIONAL EN ESPAÑA SEGÚN EL MODELO XCELENCE

Xcelence.es es una herramienta de autoevaluación para la orientación académico-profesional gratuita dirigida a todos los centros educativos de España. La plataforma está diseñada para que todos los centros que integren las etapas de secundaria (ESO, Bachillerato y/o Formación Profesional) puedan implementar el modelo Xcelence, independientemente de su titularidad, tamaño o ubicación.

La evaluación imparcial que proporciona Xcelence es el primer paso del proceso de adopción del modelo, y para que la orientación se convierta en un eje estratégico del mismo, es necesaria la implicación del equipo directivo, orientador y docente.

Los centros educativos encuentran en Xcelence.es un cuestionario estructurado en base a una batería de indicadores específicos para cada una de las 10 claves de orientación, que deberán responder con relación a la situación real de su sistema de orientación. Al realizar la autoevaluación los centros obtienen un diagnóstico del estado actual de su sistema de orientación, un informe personalizado, así como recomendaciones y recursos para poner en marcha acciones de mejora.

El grado de desempeño de cada una de las claves aparece representado en una escala porcentual de 0 a 100, en la que una puntuación del 100% indica excelencia en el desempeño del eje que se analiza, ya que cumple con cada uno de los indicadores que componen el ámbito de evaluación. A medida que los centros vayan realizando sus evaluaciones, podrán ver la evolución de las diferentes claves, evaluar sus acciones, y tomar decisiones en base a los datos. Además, permite hacer una comparativa de su situación frente a otros centros a nivel nacional.

Este informe ha sido elaborado teniendo como referencia las evaluaciones realizadas en Xcelence.es durante tres cursos escolares (2019–2020, 2020–2021 y 2021–2022), y tienen como objetivos:

- Analizar los resultados obtenidos por los centros en base a las 10 claves del modelo Xcelence.
- Visibilizar los principales retos y expectativas de la orientación académico-profesional.
- Iniciar un proceso de estudio recurrente para actualizar el informe año a año.

ESTADO INICIAL DE LA ORIENTACIÓN EN LOS CENTROS

Este gráfico muestra el grado de desempeño de los centros educativos en las 10 claves al realizar la primera evaluación en Xcelence.es. A continuación, el informe analiza en detalle los resultados de cada una de las claves.

Gráfico 2. Puntuaciones de las 10 claves del modelo Xcelence en el autodiagnóstico inicial (media)

Base: autodiagnóstico inicial (225). Fuente: elaboración propia

En la evaluación inicial realizada por los centros, se observa que **los tres ámbitos de la orientación académico-profesional con mejor desempeño son:**

La preparación para la transición hacia itinerarios educativos postobligatorios (clave 10) con un cumplimiento del 70,1% de los estándares de calidad del área.

70,1%

La orientación personal (clave 4) con un cumplimiento del 59,6% de los estándares de calidad del área.

59,6%

La adaptación a las necesidades diversas del alumnado (clave 3) con un cumplimiento del 45,8% de los estándares de calidad del área, un nivel muy similar al que se registra en la clave 1 (el sistema de orientación académico-profesional bajo un marco de calidad).

45,8%

Por el contrario, **los tres ámbitos que presentan mayor necesidad de mejora están relacionados con el mercado laboral:**

La utilización de la información del mercado laboral (clave 9), donde solo se cumple con el 18,1% de los estándares.

18,1%

Las experiencias en contextos laborales (clave 8) con un cumplimiento del 24,4% de los estándares de calidad del área.

24,4%

Los encuentros con antiguo alumnado y profesionales (clave 7) (30,7%).

30,7%

MEJORA DEL DESEMPEÑO DE LOS CENTROS EN LA SEGUNDA AUTOEVALUACIÓN

Al analizar los resultados de los centros que, tras el diagnóstico inicial han hecho una segunda evaluación, se observa una notable mejora en la calidad del sistema de orientación académico-profesional que ofrecen a su alumnado, ya que todas las claves registran una mejora en su desempeño.

Los tres aspectos de la orientación que han registrado una mayor mejora en su desempeño son:

La coordinación estratégica y operativa (clave 2), con un aumento de 20,4 puntos porcentuales en su desempeño.

20,4%

El sistema de orientación académico-profesional bajo un marco de calidad (clave 1), con un incremento de 19,6 puntos porcentuales.

19,6%

La vinculación de las asignaturas con ámbitos profesionales (clave 6), con un aumento de 15 puntos.

15%

Por el contrario, **los tres ámbitos que presentan mayor necesidad de mejora están relacionados con el mercado laboral:**

La orientación personal (clave 4), con un incremento de 7,3 puntos porcentuales.

7,3%

La preparación para la transición hacia itinerarios educativos postobligatorios (clave 10) (+7,3).

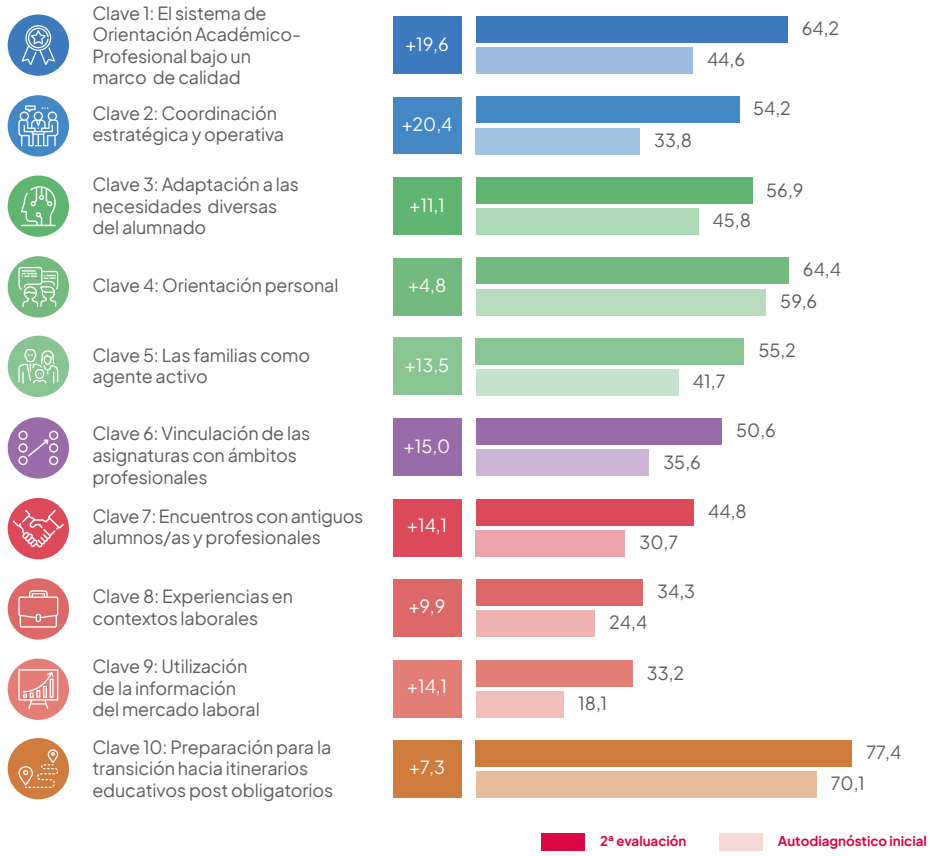
7,3%

Las experiencias en contextos laborales (clave 8) (+9,9).

9,9%

Este gráfico muestra el grado de evolución para cada una de las claves tomando como referencia la evaluación inicial y la segunda evaluación por parte de los centros educativos.

Gráfico 3. Variación de las puntuaciones de las 10 claves del modelo Xcelence (media)



Base: autodiagnóstico inicial (225) y 2.ª evaluación (125). Fuente: elaboración propia

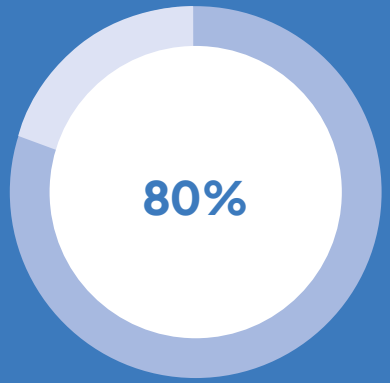
ANÁLISIS DEL ESTADO DE LA ORIENTACIÓN POR CADA CLAVE XCELENCE

CLAVE 1

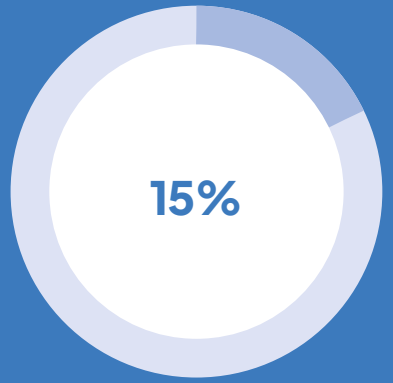
El sistema de orientación académico-profesional bajo un marco de calidad

PERSPECTIVA GENERAL A LA CLAVE 1:

Este gráfico toma como referencia los datos de la primera evaluación (inicial) que han realizado los centros educativos. Los indicadores que presentan una mayor fortaleza y un aspecto más débil son los siguientes:



INDICADOR 1: Mide si la orientación es un proyecto estratégico y transversal que tiene el apoyo explícito de la dirección del centro



INDICADOR 5: Mide el uso de indicadores que permiten evaluar específicamente los procesos vinculados con la orientación

COMPARATIVA DE EVALUACIONES

Entre los centros que, tras realizar el autodiagnóstico inicial, hacen una segunda evaluación, **se observa una mejora en todos los indicadores de la clave 1.** El número de claves de calidad del modelo Xcelence que quedan recogidas de manera específica en el plan de orientación (indicador 2) es el aspecto que registra mayor grado de mejora (30 puntos porcentuales).

Los indicadores 5 y 7 son los aspectos más débiles, así no solo obtienen grados de desempeño bajo en la evaluación inicial (15% y 30%, respectivamente), sino que también muestran en la segunda evaluación los niveles de mejora más bajos (+15 y +10, respectivamente).

TABLA 1.1. DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA CLAVE 1

Indicador	Evaluación Inicial	2.ª Evaluación	Variación
Clave 1. El sistema de orientación académico-profesional bajo un marco de calidad	**44,6%**	**64,2%**	**+19,6**
INDICADOR 1: La orientación es un proyecto estratégico y transversal que tiene el apoyo explícito de la dirección del centro	80,0%	90,0%	+10,0
INDICADOR 2: Número de claves de calidad del modelo Xcelence que quedan recogidas de manera específica en el plan de orientación	45,0%	75,0%	+30,0
INDICADOR 3: Existencia de un sistema de gestión de calidad que incluya la orientación	35,0%	55,0%	+20,0
INDICADOR 4: Documentación sistemática de las actividades y acciones de la orientación realizadas en el centro	60,0%	80,0%	+20,0
INDICADOR 5: Uso de indicadores que permiten evaluar específicamente los procesos vinculados con la orientación	15,0%	30,0%	+15,0
INDICADOR 6: Existencia de un mecanismo en el que los diferentes agentes puedan sugerir mejoras en el modelo de orientación	60,0%	80,0%	+20,0
INDICADOR 7: Publicación de la información en relación con la orientación para que sea conocida y entendida por toda la comunidad educativa	30,0%	40,0%	+10,0

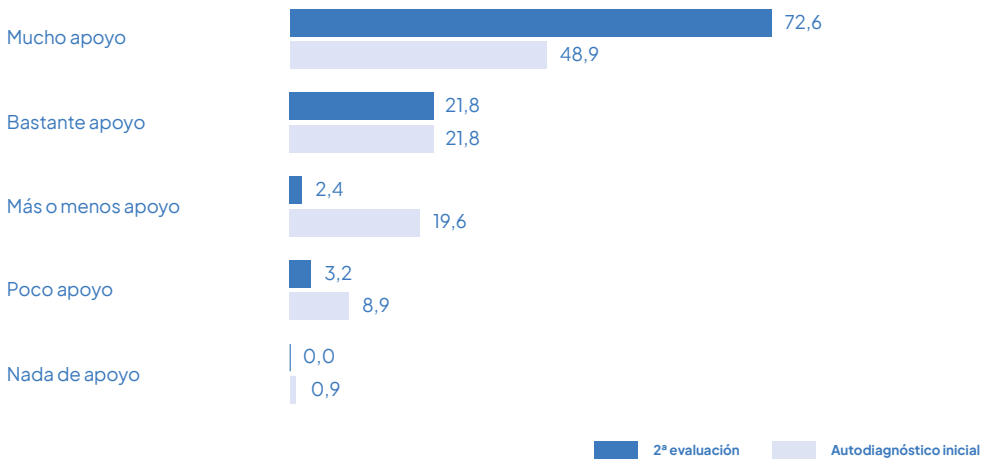
Base: autodiagnóstico inicial (225) y 2.ª evaluación (125). Fuente: elaboración propia

ÁNALISIS EN DETALLE DE CADA INDICADOR:

Indicador 1.1: La orientación académico-profesional del centro es un proyecto estratégico y transversal que tiene el apoyo explícito de la dirección del centro

La mayoría de los centros que utilizan la herramienta de autodiagnóstico señalan que reciben bastante o mucho apoyo de la dirección del centro, tanto en el autodiagnóstico inicial (70,7%) como en la segunda evaluación (94,4%). No obstante, **el porcentaje de centros que indica que recibe mucho apoyo se incrementa de forma significativa entre la primera (48,9%) y la segunda evaluación (72,6%).**

Gráfico 1.1. La orientación académico-profesional del centro es un proyecto estratégico y transversal que tiene el apoyo explícito de la dirección del centro* (%)



Base: autodiagnóstico inicial (225) y 2.ª evaluación (125) *Escala de 1 a 10: nada (1–2), poco (3–4), más o menos (5–6), bastante (7–8), mucho (9–10).
Fuente: elaboración propia

El 11,4% de los orientadores de secundaria en España afirma que la escasa colaboración del equipo directivo era uno de los principales problemas para cubrir las necesidades de orientación del alumnado.

Fuente: Cobertura de las necesidades de orientación y tutoría en la Educación Obligatoria: estudio en nueve Comunidades Autónomas (2012)

Indicador 1.2: Número de claves de calidad del modelo Xcelence que quedan recogidas de manera específica en el plan de orientación

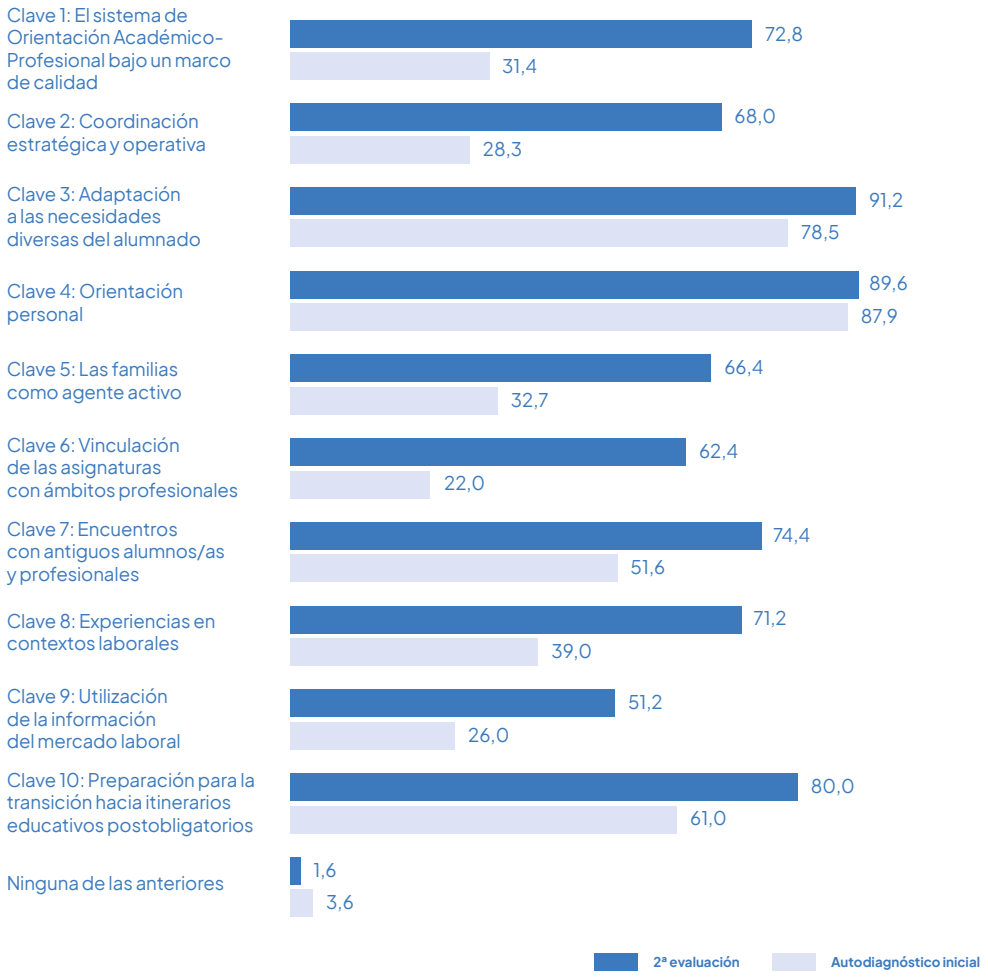
En ambas evaluaciones, las claves del modelo Xcelence que en mayor medida quedan recogidas en los planes de orientación académico-profesional son la adaptación a las necesidades diversas del alumnado (clave 3), la orientación personal (clave 4) y la preparación para la transición hacia itinerarios educativos postobligatorios (clave 10). Cabe recordar en este punto que la clave 4 y la 10 son dos de los ámbitos en los que los centros muestran mayor grado de desempeño.

Por el contrario, las claves 9, 6 y 2 (utilización de la información del mercado laboral, vinculación de las asignaturas con ámbitos profesionales, y la coordinación estratégica operativa, respectivamente) son las que una menor proporción de centros indica incluirlas en el plan de orientación. En línea con lo anterior, la clave 9 es la que registra menor grado de desempeño entre los centros.

No obstante, excepto en la orientación personal (clave 4), que ya registra un alto grado de inclusión en el diagnóstico inicial (87,9%), **en la segunda evaluación los centros educativos indican en una proporción significativamente mayor que incluyen cada una de las claves del modelo Xcelence en el plan de orientación académico-profesional.**

El sistema de orientación académico-profesional bajo un sistema de calidad (clave 1), la vinculación de asignaturas con ámbitos profesionales (clave 6) y la coordinación estratégica y operativa (clave 2) son las que registran un mayor incremento en el porcentaje de centros que afirman incluirlas en su plan.

Gráfico 1.2. ¿Cuáles de las siguientes claves de calidad del modelo Xcelence quedan recogidas de manera específica en el plan de orientación académico-profesional o el documento que especifica las actuaciones y actividades relacionadas con la orientación académico-profesional de su centro? (%)

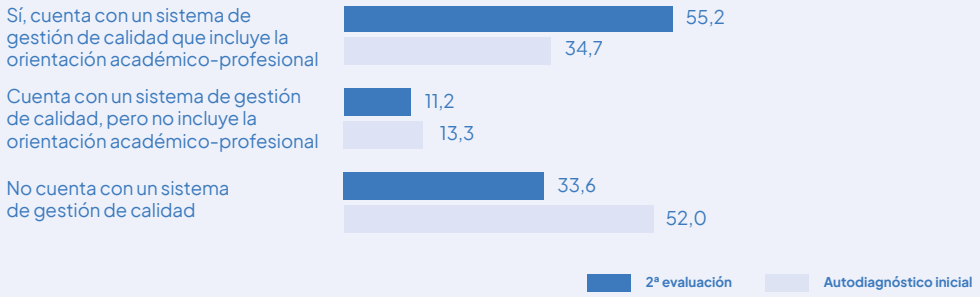


Base: autodiagnóstico inicial (225) y 2.ª evaluación (125). Respuesta múltiple. Fuente: elaboración propia

Indicador 1.3: Existencia de un sistema de gestión de calidad que incluya la orientación académico-profesional

El 34,7% de los centros, en el autodiagnóstico inicial, afirma que cuenta con un sistema de gestión de la calidad que incluye la orientación académico-profesional, valor que aumenta significativamente hasta el 55,2% en la segunda evaluación.

Gráfico 1.3. El centro educativo cuenta con un sistema de gestión de calidad que incluye la orientación académico-profesional (%)

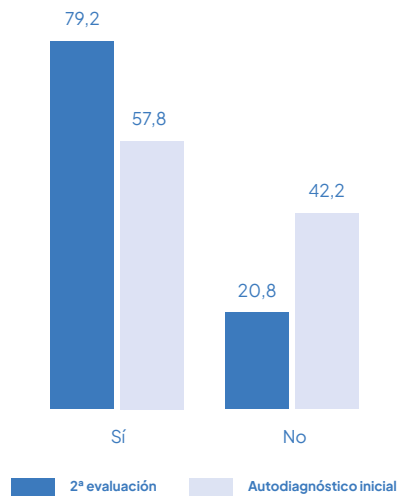


Base: autodiagnóstico inicial (225) y 2.ª evaluación (125). Respuesta múltiple. Fuente: elaboración propia

Indicador 1.4: Documentación sistemática de las actividades y acciones de la orientación académico-profesional realizadas en el centro

El porcentaje de centros que indica documentar las actividades y acciones de orientación académico-profesional que realizan aumenta de forma significativa entre el autodiagnóstico inicial (57,8%) y la segunda evaluación (79,2%).

Gráfico 1.4. Las actividades y acciones de la orientación académico-profesional realizadas en el centro se documentan sistemáticamente (%)

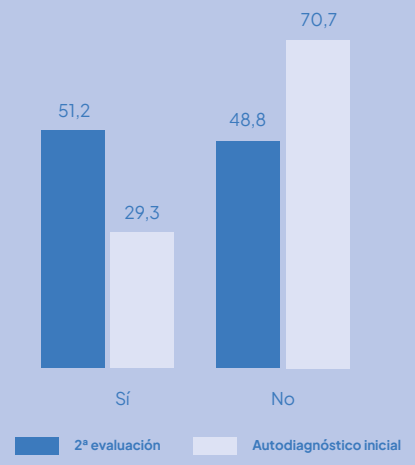


Base: autodiagnóstico inicial (225) y 2ª evaluación (125). Fuente: elaboración propia

Indicador 1.5: Uso de indicadores que permiten evaluar específicamente los procesos vinculados con la orientación académico-profesional

Tal y como sucede con la documentación de las acciones de orientación académico-profesional, **el uso de indicadores que permitan su evaluación también se incrementa significativamente entre el primer y el segundo diagnóstico,** del 29,3% al 51,2%.

Gráfico 1.5. El centro utiliza indicadores que permiten evaluar específicamente los procesos vinculados con la orientación académico-profesional (%)



Base: autodiagnóstico inicial (225) y 2ª evaluación (125). Fuente: elaboración propia

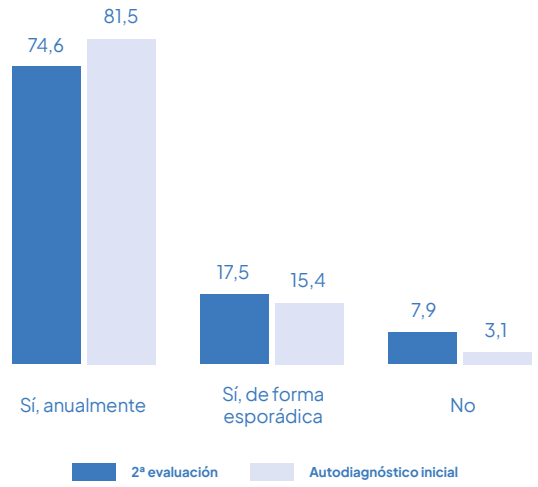
Indicador 1.6: Establecimiento de medidas y acciones de mejora en base a los resultados obtenidos en los indicadores

Entre los centros que utilizan indicadores para la evaluación de los procesos vinculados a la orientación académico-profesional, **la mayoría afirma establecer medidas y acciones de mejora en base a los resultados obtenidos,** tanto en el diagnóstico inicial (96,9%) como en el segundo (92,1%), ya sea de forma anual (81,5% y 74,6%, respectivamente) o esporádicamente (15,4% y 17,5%).

A diferencia de lo que sucedía con los dos anteriores, en este indicador no se observan diferencias significativas entre la primera y la segunda evaluación, y se registra un ligero descenso en la proporción de centros que indican llevar a cabo esta acción.

Lo anterior se traduce en que la proporción de centros que establece medidas y acciones de mejora entre aquellos que ya utilizaban indicadores de evaluación antes de comenzar a utilizar Xcelence es casi similar a la de los centros que comenzaron a utilizar dichos indicadores tras realizar el autodiagnóstico inicial.

Gráfico 1.6. En base a los resultados obtenidos de los indicadores se establecen medidas y acciones de mejora (%)



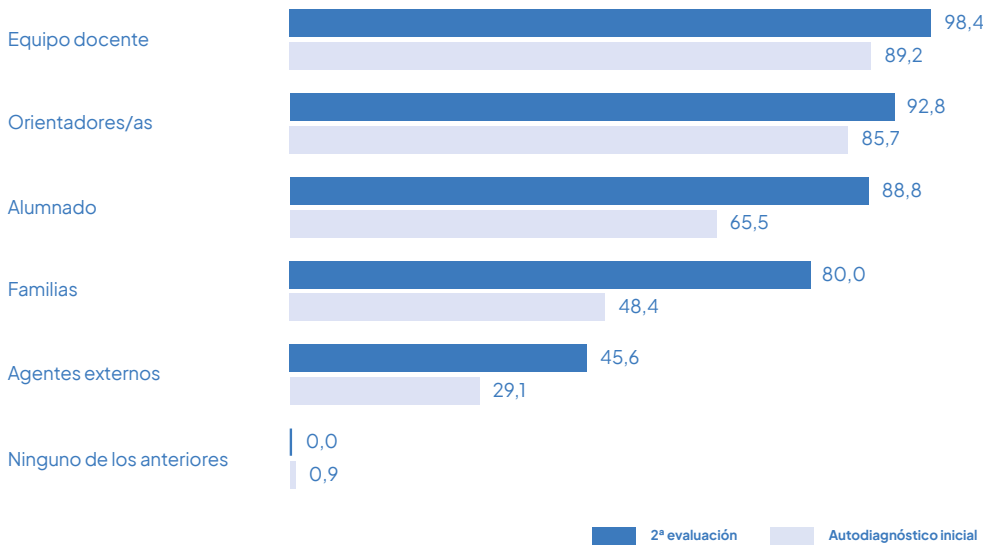
Base (el centro utiliza indicadores): autodiagnóstico inicial (66) y 2.ª evaluación (64). Fuente: elaboración propia

Indicador 1.7: Existencia de un mecanismo en el que los diferentes agentes puedan sugerir mejoras en el modelo de orientación académico-profesional

En el autodiagnóstico inicial la gran mayoría de centros dados de alta en la herramienta Xcelence ya contaban con un mecanismo para que los diferentes agentes relacionados con la orientación académico-profesional puedan sugerir mejoras (99,1%). Lo que se produce entre la primera y la segunda evaluación es una adaptación de dicho mecanismo a un número mayor de agentes. Así, entre ambos periodos **aumenta significativamente la proporción de centros que afirma tener un mecanismo adaptado para los diferentes agentes analizados.**

El porcentaje de centros que incluye al alumnado, a las familias y a agentes externos en la propuesta de mejora de la orientación aumenta de forma significativa en los centros que utilizan la herramienta de forma continua.

Gráfico 1.7. Se establece un mecanismo en el que los siguientes agentes puedan sugerir mejoras en el modelo de orientación académico-profesional (%)



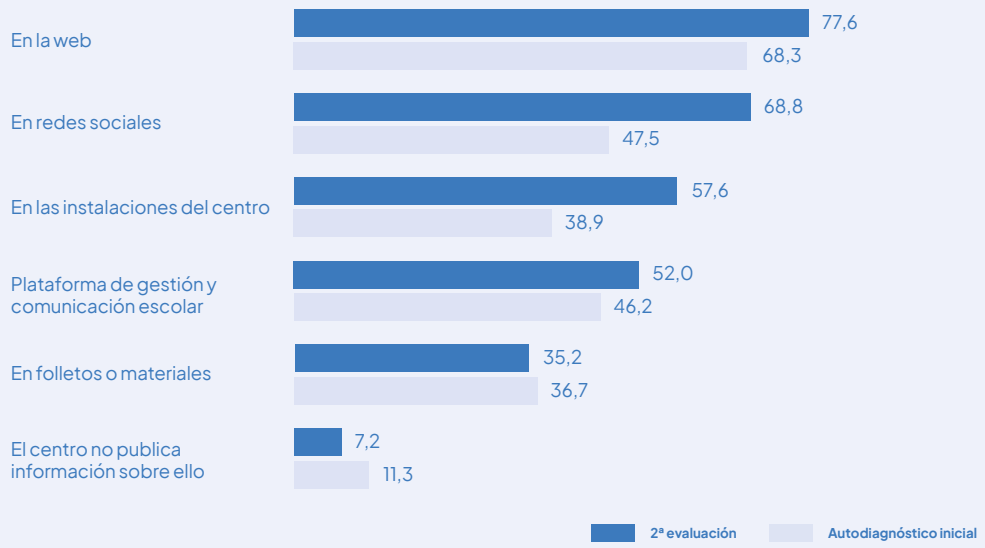
Base: autodiagnóstico inicial (225) y 2.ª evaluación (125). Respuesta múltiple. Fuente: elaboración propia

Indicador 1.8: Publicación de la información en relación con la orientación académico-profesional con el fin de que sea conocida y entendida por toda la comunidad educativa del centro

El 92,8% de los centros Xcelence afirma que publica información sobre actividades de OAP entre la comunidad educativa, lo que supone una ligera mejora respecto al autodiagnóstico inicial (88,7%).

El canal más utilizado es la web (77,6%). No obstante, **las redes sociales y las instalaciones del centro son medios que han aumentado significativamente su uso** entre el primer (47,5% y 38,9%, respectivamente) y el segundo (68,8% y 57,6%) diagnóstico.

Gráfico 1.8. Con el fin de ser conocido y entendido por toda la comunidad educativa, el centro publica información sobre actividades de OAP en… (%)

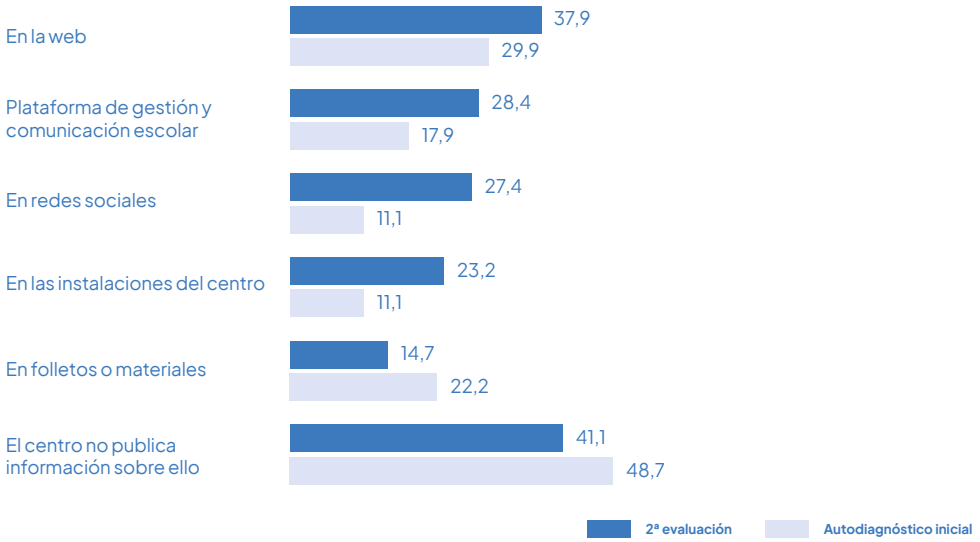


Base: autodiagnóstico inicial (225) y 2.ª evaluación (125). Respuesta múltiple. Fuente: elaboración propia

La proporción de centros que publica y comparte información sobre las funciones del equipo responsable de OAP (58,9%) es mucho menor que la que lo hace sobre actividades de OAP (92,8%). Tal y como sucedía con las actividades, el indicador muestra una ligera mejora respecto al autodiagnóstico inicial (51,3%).

Respecto al canal, la web sigue siendo el más utilizado. No obstante, todos los canales muestran una sensible mejora en su uso, siendo la más significativa la que se registra en las redes sociales (del 11,1% al 27,4%) y en las instalaciones del centro (del 11,1% al 23,2%).

Gráfico 1.9. Con el fin de ser conocido y entendido por toda la comunidad educativa, el centro publica información sobre las funciones del equipo responsable de OAP… (%)



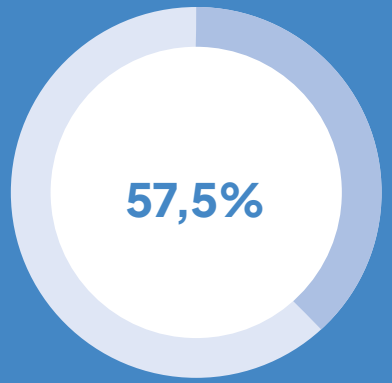
Base: autodiagnóstico inicial (225) y 2.ª evaluación (125). Respuesta múltiple. Fuente: elaboración propia

CLAVE 2

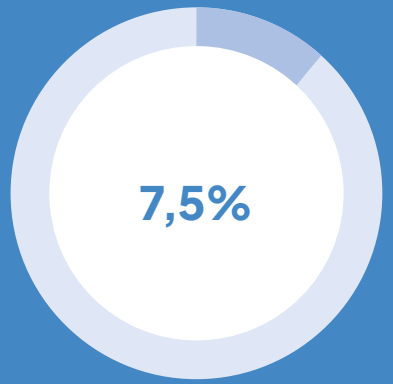
Coordinación estratégica y operativa

PERSPECTIVA GENERAL A LA CLAVE 2:

Este gráfico toma como referencia los datos de la primera evaluación (inicial) que han realizado los centros educativos. Los indicadores que presentan una mayor fortaleza y un aspecto más débil son los siguientes:



INDICADOR 2: Mide el tiempo dedicado a la coordinación y dinamización de la orientación académico y profesional



INDICADOR 3: Mide la presencia de la figura del Coordinador de Estrategias Académico-Profesionales (CEAP) en el organigrama del centro

COMPARATIVA DE EVALUACIONES

Entre los centros que, tras realizar el autodiagnóstico inicial, hacen una segunda evaluación, **se observa una mejora en todos los indicadores de la clave 2.** El indicador más débil es el que registra mayor grado de mejora: la presencia de la figura del Coordinador de Estrategias Académico-Profesionales (CEAP) en el organigrama del centro (indicador 3) (+ 15 puntos porcentuales). El resto de los indicadores muestran mejoras pero muy ligeras.

TABLA 2.1. DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA CLAVE 2

Indicador	Evaluación Inicial	2.ª Evaluación	Variación
Clave 2. Coordinación estratégica y operativa	**33,8%**	**54,2%**	**+ 20,4**
INDICADOR 1: Designación y composición de un equipo responsable de la orientación académico-profesional	15,0%	20,0%	+ 5,0
INDICADOR 2: Tiempo dedicado a la coordinación y dinamización de la orientación académico y profesional	57,5%	60,0%	+ 2,5
INDICADOR 3: Presencia de la figura del Coordinador de Estrategias Académico-Profesionales (CEAP) en el organigrama del centro	7,5%	22,5%	+ 15,0

Base: autodiagnóstico inicial (225) y 2.ª evaluación (125). Fuente: elaboración propia

ÁNALISIS EN DETALLE DE CADA INDICADOR:

Indicador 2.1: Designación y composición de un equipo responsable de la orientación académico-profesional

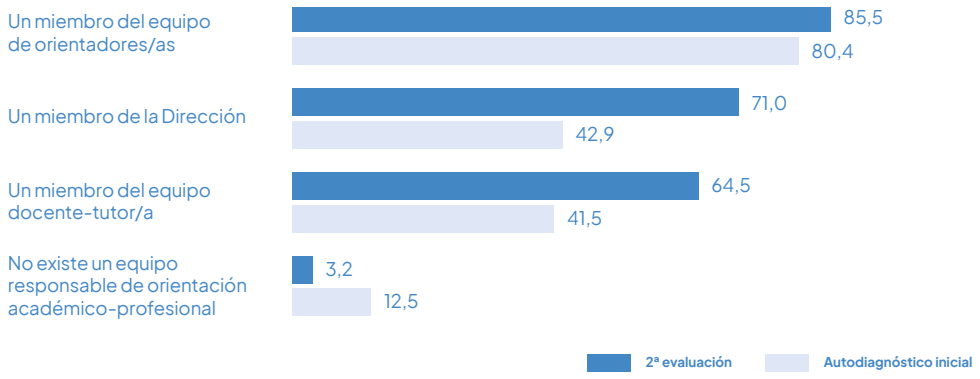
Entre el primer y el segundo diagnóstico, **hay una mayor proporción de centros que designan a un equipo responsable de la orientación y su composición es más variada.**

Así, si bien la mayoría de los centros cuentan con un equipo responsable de la orientación académico-profesional en el autodiagnóstico inicial (87,5%), dicho valor mejora de forma significativa en la segunda evaluación (96,8%).

Por otro lado, entre las personas que integran dicho equipo el perfil más habitual es un orientador. No obstante, la mejora entre el autodiagnóstico inicial y la segunda evaluación radica en una inclusión significativamente superior de miembros de la dirección (71% respecto al 42,9%) y del equipo docente-tutor (64,5% respecto al 41,5%).

Tras un año de implementación de modelo, los centros educativos crean equipos responsables de la coordinación de la orientación más variados y con más apoyo estratégico por parte de la dirección.

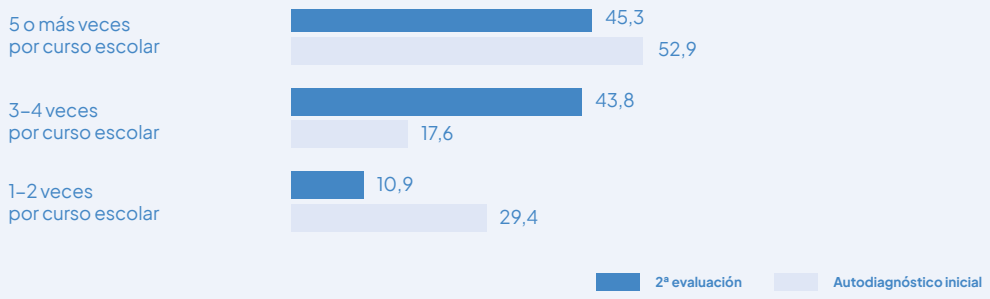
Gráfico 2.1. La dirección del centro designa un equipo responsable de la orientación académico-profesional que está integrado por… (%)



Base: autodiagnóstico inicial (225) y 2.ª evaluación (125). Respuesta múltiple. Fuente: elaboración propia

La mayoría de los equipos responsables de la orientación académico-profesional se reúnen tres veces o más por curso escolar, mientras que se reduce de forma significativa, entre el autodiagnóstico inicial y la segunda evaluación, el volumen de centros con equipos que se reúnen una o dos veces durante el curso académico (del 29,4% al 10,9%).

Gráfico 2.2. El equipo responsable de la orientación académico-profesional se reúne en diferentes ocasiones por curso escolar (%)



Base (cuenta con un equipo responsable de OAP): autodiagnóstico inicial (196) y 2.ª evaluación (120). Fuente: elaboración propia

Respecto a la notoriedad del equipo responsable de la orientación, cabe señalar que ha aumentado entre el autodiagnóstico inicial y la segunda evaluación en todos los agentes relacionados con el centro (familias, equipo y alumnado).

El incremento más significativo se registra en las familias, que es el agente que en mayor proporción señala no conocer al equipo de orientación académico-profesional. Así, en el diagnóstico inicial, el 62,8% de las familias señalaba que conocía al equipo responsable de la orientación académico-profesional, mientras que dicho valor aumenta hasta el 79,6% en la segunda evaluación.

Por el contrario, entre el alumnado y el equipo la notoriedad es alta desde el primer autodiagnóstico. No obstante, cabe destacar que, a pesar de que se produce un ligero aumento de la notoriedad del equipo responsable de la orientación académico-profesional, en realidad se registra cierto retroceso de la situación, ya que disminuye la proporción de equipos que afirma conocer las funciones del equipo de orientación (del 80% al 64,3%).

TABLA2.2. EL EQUIPO DOCENTE, LAS FAMILIAS Y EL ALUMNADO CONOCEN LA EXISTENCIA DE UN EQUIPO RESPONSABLE DE LA ORIENTACIÓN ACADÉMICO-PROFESIONAL Y SUS FUNCIONES PRINCIPALES (%)

Autodiagnóstico inicial	Familias	Equipo	Alumnado
No conoce al responsable de la orientación académico-profesional y sus funciones	37,3	2,0	13,7
Conoce al equipo de orientación académico-profesional	35,3	18,0	37,3
Conoce al equipo de orientación académico-profesional y sus funciones	27,5	80,0	49,0
2.ª evaluación	**Familias**	**Equipo**	**Alumnado**
No conoce al responsable de la orientación académico-profesional y sus funciones	20,4	0,0	11,1
Conoce al equipo de orientación académico-profesional	31,5	35,7	38,9
Conoce al equipo de orientación académico-profesional y sus funciones	48,1	64,3	50,0

Base (cuenta con un equipo responsable de OAP): autodiagnóstico inicial (196) y 2.ª evaluación (120). Fuente: elaboración propia

Indicador 2.2: Tiempo dedicado a la coordinación y dinamización de la orientación académico y profesional

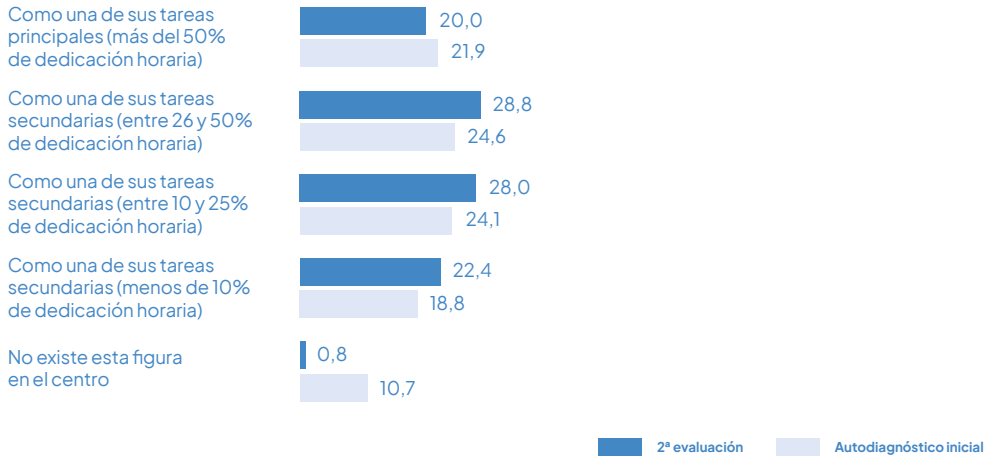
Aproximadamente **el 80% de los centros afirma que la persona que actualmente coordina y dinamiza la orientación académico-profesional tiene esta función como una tarea secundaria.**

No se observa que entre el autodiagnóstico inicial y la segunda evaluación los centros estén asignando a dicho perfil una mayor dedicación horaria, aunque sí se reduce de forma significativa el porcentaje de instituciones educativas que señalan que no existe esta figura en el centro (del 10,7% al 0,8%).

El 56,3% de los orientadores de secundaria en España afirmaba que la falta de tiempo era uno de los principales problemas para cubrir las necesidades de orientación del alumnado. Falta un marco que establezca la dedicación horaria que tienen los responsables de la coordinación de la orientación.

Fuente: Cobertura de las necesidades de orientación y tutoría en la Educación Obligatoria: estudio en nueve Comunidades Autónomas (2012)

Gráfico 2.3. La persona que actualmente coordina y dinamiza la orientación académico-profesional del centro tiene la orientación académico-profesional (%)

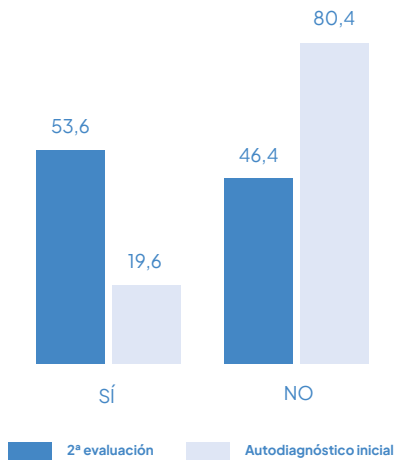


Base: autodiagnóstico inicial (225) y 2.ª evaluación (125). Fuente: elaboración propia

Indicador 2.3: Presencia de la figura del Coordinador de Estrategias Académico-Profesionales (CEAP) en el organigrama del centro

En el segundo autodiagnóstico, **aproximadamente la mitad de los centros Xcelence ha elegido un CEAP y ha incorporado su figura al organigrama** (53,6%). Lo anterior representa una mejora significativa respecto a la situación inicial, en la que el 19,6% de las instituciones educativas afirmaba que contaba con dicha figura.

Gráfico 2.4. La dirección del centro ha elegido un Coordinador de Estrategias Académico-Profesionales (CEAP) y este cargo aparece en el organigrama del centro (%)

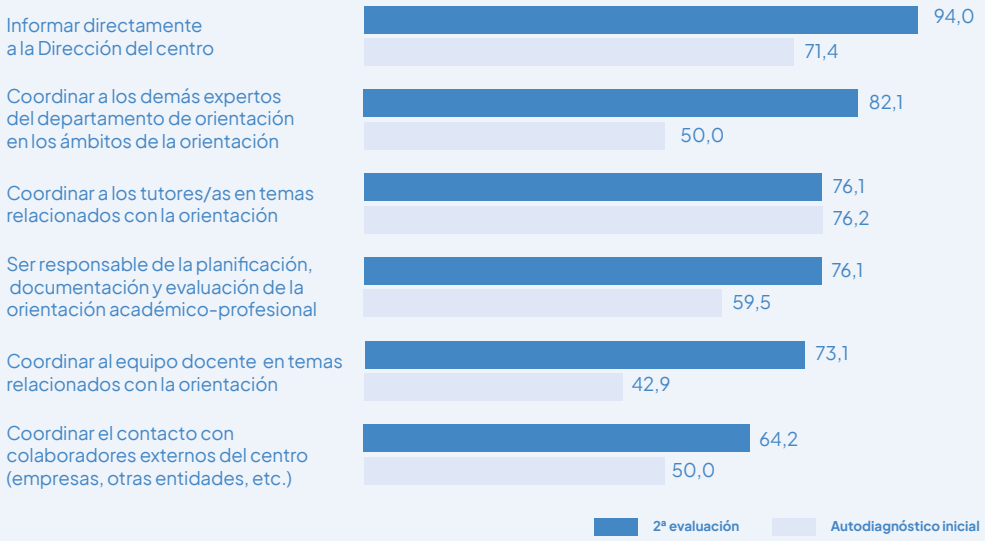


Base: autodiagnóstico inicial (225) y 2.ª evaluación (125). Fuente: elaboración propia

Entre las funciones más habituales del CEAP está la de informar directamente a la dirección del centro, de tal modo que aumenta su peso de forma significativa entre ambos autodiagnósticos (del 71,4% al 94%). Las otras dos funciones que también registran un aumento significativo, entre la primera y la segunda evaluación, son la coordinación a los demás expertos del departamento (del 50% al 82,1%) y al equipo docente del centro (del 42,9% al 73,1%).

No obstante, cabe destacar que, en la segunda evaluación, todas las funciones atribuibles a dicha figura que se analizan bajo el modelo Xcelence reciben una proporción mayor de menciones. Por tanto, **la figura del CEAP tiende a convertirse en un perfil clave dentro de la orientación académico-profesional de los centros Xcelence en España.**

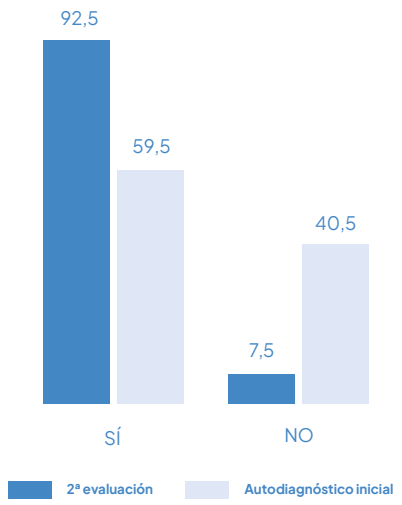
Gráfico 2.5. Las funciones del Coordinador de Estrategias Académico-Profesionales (CEAP) son... (%)



Base (ha designado un/a CEAP): autodiagnóstico inicial (44) y 2.ª evaluación (67). Respuesta múltiple. Fuente: elaboración propia

También cabe señalar que **la adecuación de la formación del CEAP a sus funciones ha mejorado.** Así, entre los centros que contaban con dicha figura en el autodiagnóstico inicial, el 59,5% afirmaba que tenía formación específica para desarrollar sus funciones, valor que aumenta, de forma significativa, hasta el 92,5% entre los centros que hacen la segunda evaluación y que han designado a un CEAP.

Gráfico 2.6. El Coordinador de Estrategias Académico-Profesionales (CEAP) tiene formación específica para desarrollar esta función (%)



Base (ha designado un/a CEAP): autodiagnóstico inicial (44) y 2.ª evaluación (67). Fuente: elaboración propia

El 11,8% de los orientadores de secundaria en España afirmaba que no disponía de la formación suficiente para desarrollar todas sus funciones

Fuente: Cobertura de las necesidades de orientación y tutoría en la Educación Obligatoria: estudio en nueve Comunidades Autónomas (2012)

Menos del 30% del profesorado en España ha recibido formación de base en orientación y asesoramiento profesional del alumnado y menos del 20% señala haberla recibido como desarrollo profesional.

Fuente: Informe PISA (2015)

Durante el confinamiento el 60% de los centros educativos en España afirmaba que el equipo de orientadores, tutores y el profesorado había tenido que formarse para dar respuesta a las nuevas necesidades que habían surgido en orientación (herramientas para la digitalización de la orientación, orientación emocional y conocimiento de recursos de orientación).

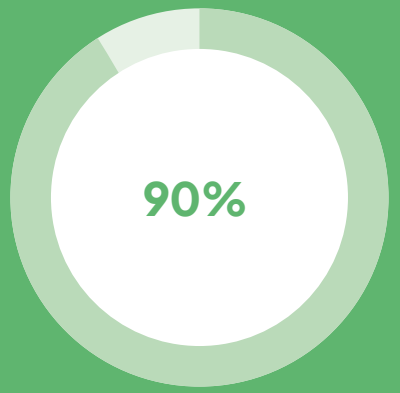
Fuente: Informe *¿Cómo ha afectado el confinamiento a la orientación académica y profesional?* (2020), Fundación Bertelsmann

CLAVE 3

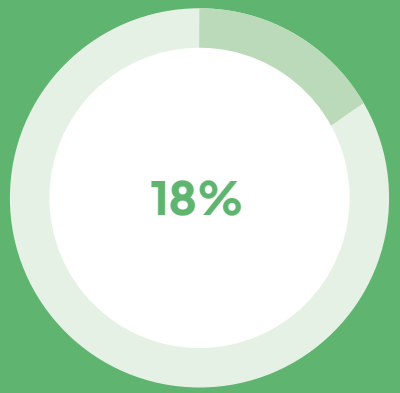
Adaptación a las necesidades diversas del alumnado

PERSPECTIVA GENERAL A LA CLAVE 3:

Este gráfico toma como referencia los datos de la primera evaluación (inicial) que han realizado los centros educativos. Los indicadores que presentan una mayor fortaleza y un aspecto más débil son los siguientes:



INDICADOR 4: Mide si se dispone de un protocolo específico de atención al alumnado con necesidades educativas especiales y al alumnado en riesgo de abandono o fracaso escolar



INDICADOR 1: Mide la realización al alumnado de pruebas estandarizadas de orientación adecuadas al grupo de edad

COMPARATIVA DE EVALUACIONES

Entre los centros que, tras realizar el autodiagnóstico inicial, hacen una segunda evaluación, **se observa una mejora en todos los indicadores de la clave 3, excepto en el indicador 4,** que con altos estándares de excelencia (90%), no varía entre un punto de corte y el otro.

Por otro lado, que el centro facilite que el alumnado documente toda la información relacionada con su orientación académico-profesional de manera sistematizada para su propio uso es la práctica que registra mayor grado de mejora (16,7 puntos porcentuales).

TABLA 3.1. DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA CLAVE 3

Indicador	Evaluación Inicial	2.ª Evaluación	Variación
Clave 3. Adaptación a las necesidades diversas del alumnado	**45,8%**	**56,9%**	**+ 11,1**
INDICADOR 1: Realización al alumnado de pruebas estandarizadas adecuadas al grupo de edad	18,0%	21,3%	+ 3,3
INDICADOR 2: Documentación sistemática de la información más importante relacionada con la orientación académico-profesional del alumnado en un registro personal durante la etapa educativa	50,5%	58,5%	+ 8,0
INDICADOR 3: El centro facilita que el alumnado documente toda la información relacionada con su orientación académico-profesional de manera sistematizada para su propio uso	20,0%	36,7%	+ 16,7
INDICADOR 4: Existencia de un protocolo específico de atención al alumnado con necesidades educativas especiales y al alumnado en riesgo de abandono o fracaso escolar	90%	90%	0

Base: autodiagnóstico inicial (225) y 2.ª evaluación (125) Fuente: elaboración propia

ÁNALISIS EN DETALLE DE CADA INDICADOR:

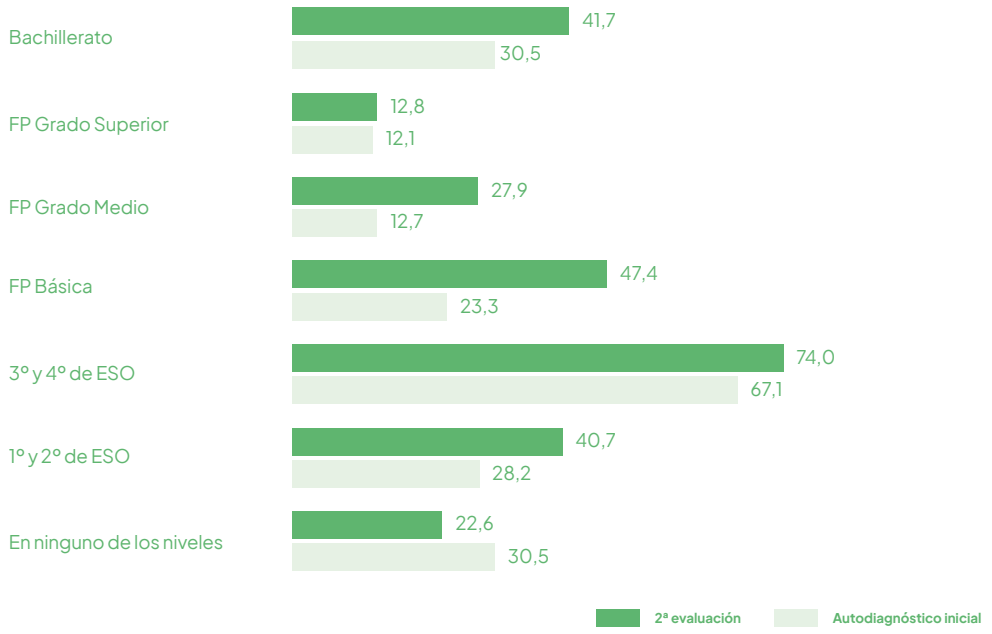
Indicador 3.1: Realización al alumnado de test o pruebas estandarizadas adecuadas al grupo de edad

En la segunda evaluación, más del 80% de los centros que utilizan Xcelence en España afirma realizar test o pruebas estandarizadas al alumnado, como mínimo en uno de los niveles formativos que ofrece. Este valor representa **un avance en la calidad de la orientación académico-profesional, respecto al autodiagnóstico inicial.**

Los centros que ofrecen ESO son los que en mayor proporción efectúan pruebas estandarizadas al alumnado, principalmente al alumnado de 3.º y 4.º. En este nivel el aumento de centros que señalan realizar dicha actividad es estadísticamente significativo, del 67,1% al 74%.

En la FP de Grado Superior es donde menor proporción de centros indica realizar pruebas estandarizadas, hecho que se mantiene tanto en el autodiagnóstico inicial (12,1%) como en la segunda evaluación (12,8%). En el resto de los niveles educativos se produce un notable aumento de centros que afirman realizarlas: FP Básica (del 23,3% al 47,4%), FP de Grado Medio (del 12,7% al 27,6%) y Bachillerato (del 30,5% al 41,7%).

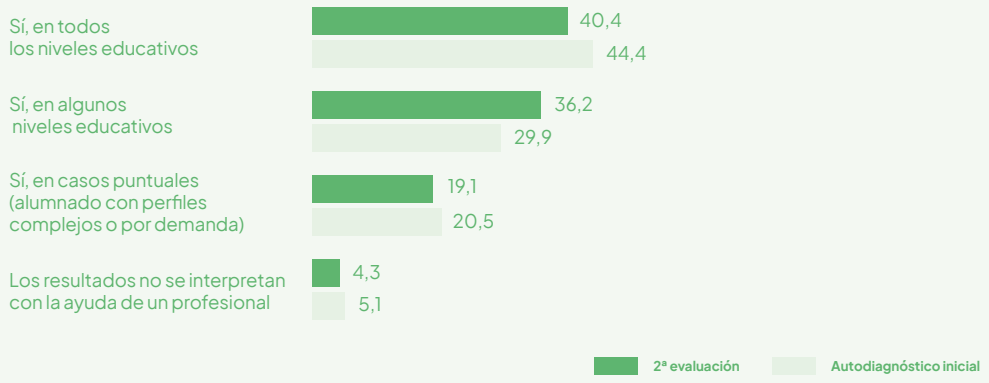
Gráfico 3.1. Todo el alumnado efectúa pruebas estandarizadas adecuadas a su grupo de edad en los siguientes niveles educativos (%)



Base: según nivel formativo ofertado. Respuesta múltiple. Fuente: elaboración propia

En torno al 95% de centros que realiza pruebas estandarizadas recurre a un profesional de la orientación académico profesional para su interpretación. No obstante, casi la mitad de ellos solo recurre a dicho perfil para algunos niveles o en casos puntuales. De tal forma que se ha reducido ligeramente el porcentaje de centros que afirma contar con la ayuda de un profesional de la orientación académico-profesional en todos los niveles educativos, del 44,4% al 40,4%.

Gráfico 3.2. Los resultados de las pruebas estandarizadas se interpretan con la ayuda de un profesional de la orientación académico-profesional (orientador o tutor) (%)



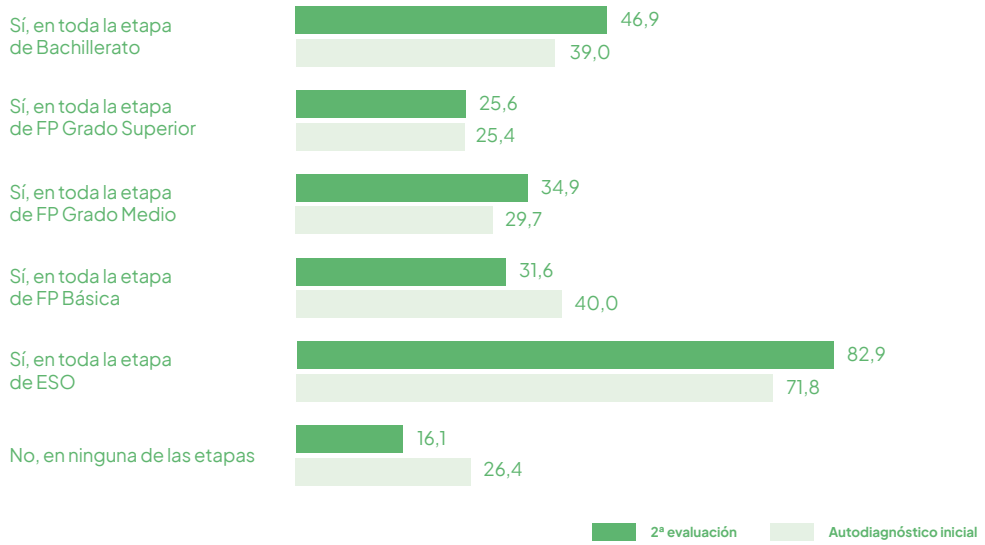
Base (realiza pruebas estandarizadas): autodiagnóstico inicial (153) y 2.ª evaluación (96). Fuente: elaboración propia

Indicador 3.2: Documentación sistemática de la información más importante relacionada con la orientación académico-profesional del alumnado en un registro personal durante la etapa educativa

La mayoría de los centros documenta sistemáticamente la información más importante relacionada con la orientación académico-profesional en un registro personal, hecho que se acentúa en la segunda evaluación (83,9%), ya que se registra **una reducción significativa en la proporción de instituciones educativas que indica no realizar dicha actividad,** entre el primer (26,4%) y el segundo diagnóstico (16,1%).

Según niveles, **se observa que los centros que ofrecen ESO son los que en mayor proporción afirman conservar este tipo de información durante dicha etapa,** de tal forma que se registra un aumento significativo entre el primer autodiagnóstico (71,8%) y el segundo (82,9%). En el resto de los niveles educativos se aprecian variaciones, pero no son significativas. No obstante, destaca la notable reducción que se registra entre los centros que ofreciendo FP Básica indican que se documenta dicha información de forma sistemática (del 40% al 31,6%).

Gráfico 3.3. El centro documenta sistemáticamente la información más importante relacionada con la orientación académico-profesional del alumnado en un registro personal durante la etapa (%)



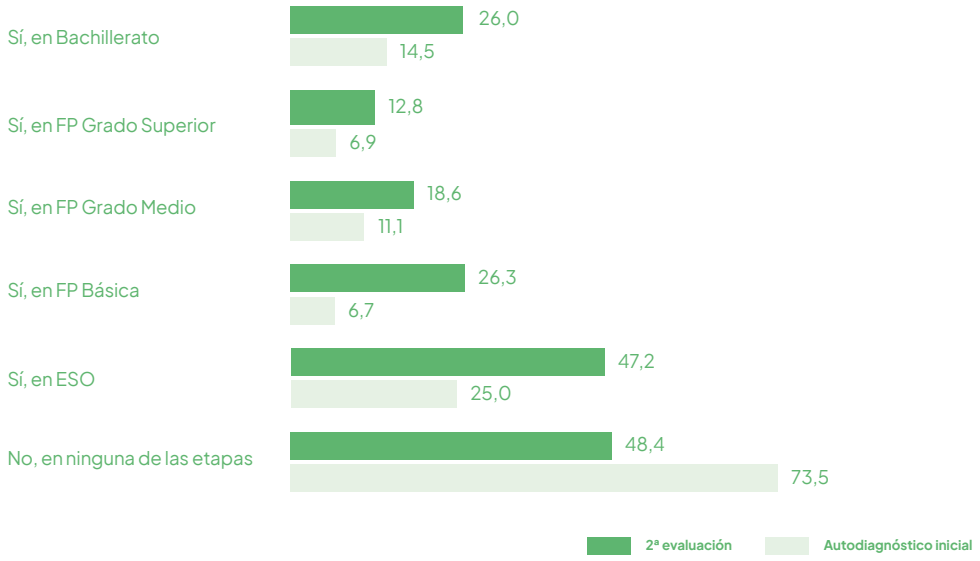
Base: según nivel formativo ofertado. Respuesta múltiple. Fuente: elaboración propia

Indicador 3.3: El centro facilita que el alumnado documente toda la información relacionada con su orientación académico-profesional de manera sistematizada para su propio uso

Uno de cada dos centros que utiliza el modelo Xcelence facilita que el alumnado documente la información relacionada con la orientación académico-profesional de manera sistematizada (48,4%). Lo anterior representa una mejora sustancial respecto al diagnóstico inicial, cuando el 73,5% de los centros afirmaba no llevar a cabo esta buena práctica.

Las etapas en las que se registra un incremento significativamente superior de centros que indican facilitar que el alumnado documente dicha información son ESO (del 25% al 47,2%) y Bachillerato (del 14,5% al 26%). En FP destaca el notable incremento que se produce para la FP Básica (del 6,7% al 26,3%).

Gráfico 3.4. El centro facilita que el alumnado documente la información relacionada con su orientación académico-profesional de manera sistematizada para su propio uso (%)

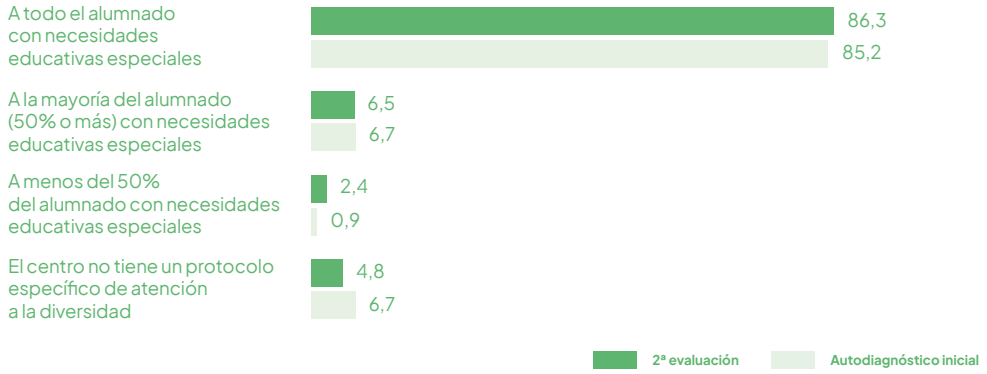


Base: según nivel formativo ofertado. Respuesta múltiple. Fuente: elaboración propia

Indicador 3.4: Existencia de un protocolo específico de atención al alumnado con necesidades educativas especiales y al alumnado en riesgo de abandono o fracaso escolar

Casi el 90% de los centros afirma contar con protocolos específicos que abarcan a todo el alumnado con necesidades educativas especiales.

Gráfico 3.5. El centro tiene un protocolo específico de atención al alumnado con necesidades educativas especiales y al alumnado en riesgo de abandono o fracaso escolar que abarca… (%)



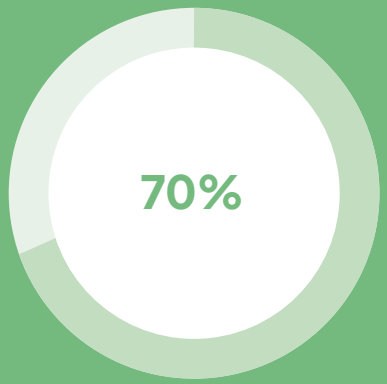
Base: autodiagnóstico inicial (225) y 2.ª evaluación (125). Fuente: elaboración propia

CLAVE 4

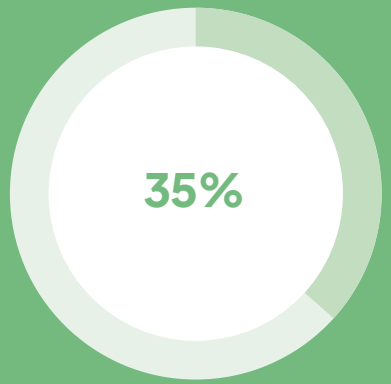
Orientación personal

PERSPECTIVA GENERAL A LA CLAVE 4:

Este gráfico toma como referencia los datos de la primera evaluación (inicial) que han realizado los centros educativos. Los indicadores que presentan una mayor fortaleza y un aspecto más débil son los siguientes:



INDICADOR 1: Mide la realización de entrevistas personales entre el alumnado y un orientador o un tutor cuyo objetivo es valorar los intereses académico-profesionales y conocer su progreso vocacional



INDICADOR 2: Mide la recolección de las entrevistas personales en el documento de la Planificación de la Acción Tutorial (PAT) del centro

COMPARATIVA DE EVALUACIONES

Entre los centros que, tras realizar el autodiagnóstico inicial, hacen una segunda evaluación, **se observa que en esta clave se produce un ligero empeoramiento del indicador 1** mientras que los otros dos indicadores del eje muestran una mejora de 10,3 puntos.

TABLA 4.1. DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA CLAVE 4

Indicador	Evaluación Inicial	2.ª Evaluación	Variación
Clave 4. Orientación personal	**59,6%**	**64,4%**	**+ 4,8**
INDICADOR 1: Realización de entrevistas personales entre el alumnado y un orientador o un tutor cuyo objetivo es valorar los intereses académico-profesionales y conocer su progreso vocacional	70,0%	68,0%	- 2,0
INDICADOR 2: Recolección de las entrevistas personales en el documento de la Planificación de la Acción Tutorial (PAT) del centro	35,0%	45,0%	+ 10,0
INDICADOR 3: Tiempo de tutoría dedicado por los tutores a temas específicos de orientación académico-profesional	60,7%	71,0%	+ 10,3

Base: autodiagnóstico inicial (225) y 2.ª evaluación (125). Fuente: elaboración propia

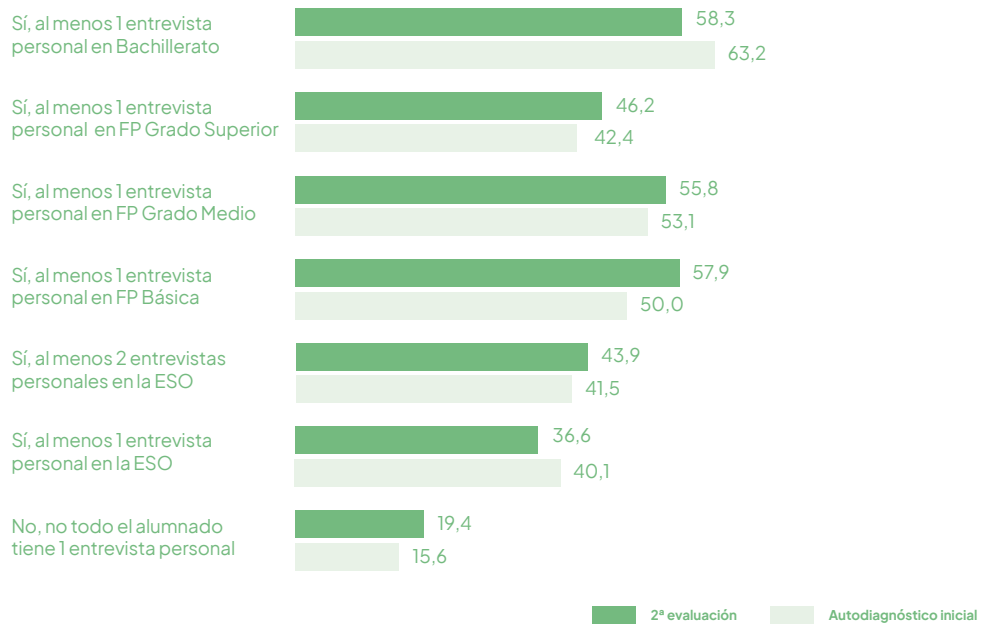
ÁNALISIS EN DETALLE DE CADA INDICADOR:

Indicador 4.1: Realización de entrevistas personales entre el alumnado y un orientador o un tutor cuyo objetivo es valorar los intereses académico-profesionales y conocer su progreso vocacional

En torno al 80% de los centros que utiliza Xcelence afirma que su alumnado, en alguno de los niveles formativos que ofrece, realiza una entrevista personal con un orientador o tutor.

Según etapas, entre los centros que ofrecen ESO, aproximadamente el 80% señala realizar entrevistas personales entre el alumnado y un orientador o un tutor. De estos, la mitad indica que hacen una única entrevista y la otra mitad señala realizar dos. En el resto de los niveles, aproximadamente uno de cada dos centros afirma organizar entrevistas personales. **No se aprecian diferencias significativas para este indicador entre ambas evaluaciones.**

Gráfico 4.1. Todo el alumnado tiene entrevistas personales con un orientador o un tutor cuyo objetivo es valorar sus intereses académico-profesionales y conocer su progreso vocacional (%)

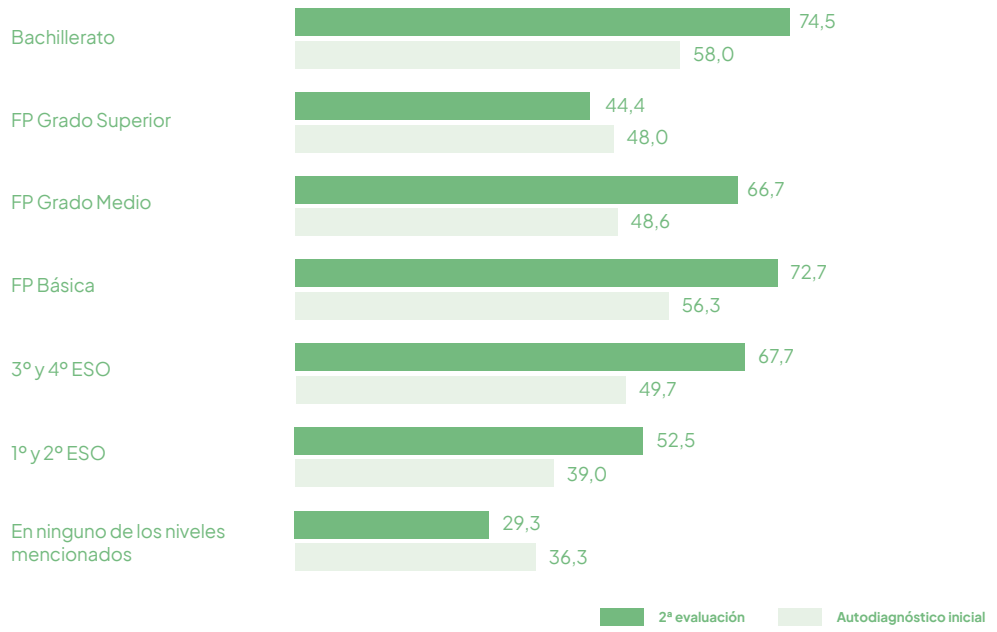


Base: según nivel formativo ofertado. Respuesta múltiple. Fuente: elaboración propia

Indicador 4.2: Recolección de las entrevistas personales en el documento de la Planificación de la Acción Tutorial (PAT) del centro

Entre el diagnóstico inicial y la segunda evaluación, la proporción de centros Xcelence que indican recoger las entrevistas personales en el PAT en al menos alguno de los sistemas formativos que ofrece se ha incrementado, pasando del 63,7% al 70,7%. **En todas las etapas, excepto en FP de Grado Superior, ha aumentado la proporción de centros que indica llevar a cabo esta buena práctica.**

Gráfico 4.2. Las entrevistas personales quedan recogidas en el documento de la Planificación de la Acción Tutorial (PAT) del centro para todo el alumnado de los niveles (%)



Base (realiza entrevistas personales): según nivel formativo ofertado. Respuesta múltiple. Fuente: elaboración propia

Indicador 4.3: Tiempo de tutoría dedicado por los tutores a temas específicos de orientación académico-profesional

En la primera etapa de ESO es donde menos tiempo dedican los tutores a temas específicos de orientación académico-profesional, de modo que la mayoría de los centros (77,9%) dedica menos del 16% del tiempo. No obstante, entre ambas evaluaciones se registra un **aumento significativo de centros que pasan a destinar entre el 16% y el 30% (del 18,3% al 29%).**

Lo contrario sucede con **la segunda etapa de ESO, ya que es el segundo nivel formativo, por detrás de Bachillerato** (60,4% dedica más del 30%) **donde más tiempo se destina a esta actividad** (52,4%). Ambas etapas registran un aumento significativo en el tiempo que los tutores dedican a la orientación entre ambos autodiagnósticos.

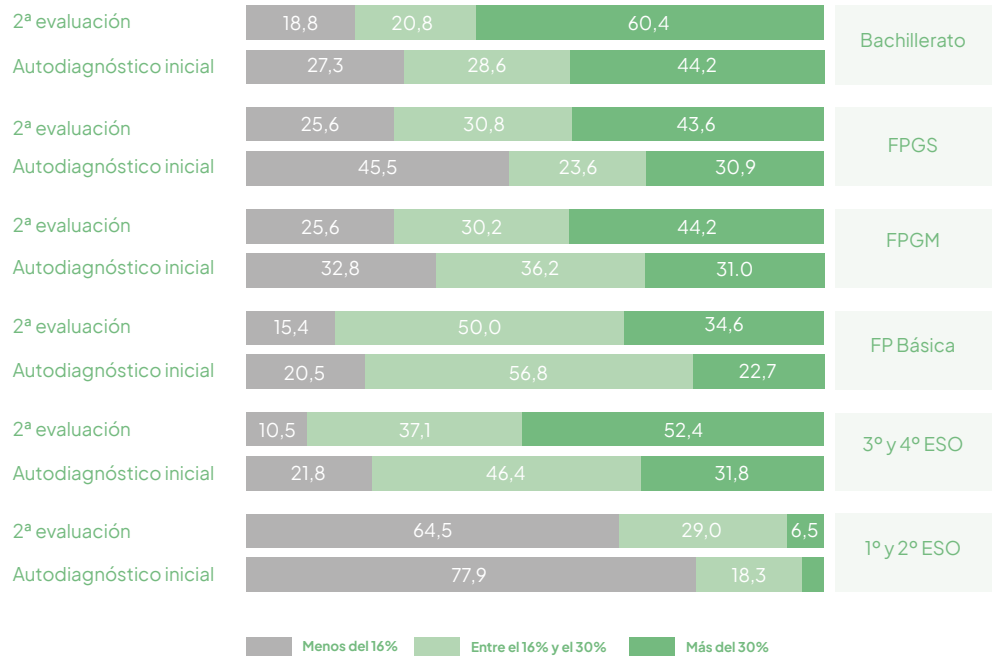
Dentro de la FP, la FP Básica es el nivel formativo en el que menos tiempo se dedica a dicha actividad.

El 39,1% de los tutores de secundaria en España afirmaba que no disponía de tiempo específico lectivo para abordar cuestiones propias de la tutoría en su grupo de alumnos.

Fuente: Cobertura de las necesidades de orientación y tutoría en la Educación Obligatoria: estudio en nueve Comunidades Autónomas (2012)

En la primera etapa de ESO (1.º y 2.º) es donde menos tiempo se dedica a temas de OAP (78% de los centros dedica menos de 16% de la tutoría).

Gráfico 4.3. ¿Qué porcentaje del tiempo de tutoría dedican los tutores, aproximadamente, a temas específicos de orientación académico-profesional? (%)*



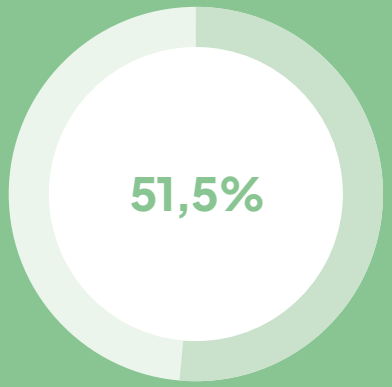
Base: según nivel formativo ofertado. Fuente: elaboración propia. *Solo se muestran valores superiores al 5%

CLAVE 5

Las familias como agente activo

PERSPECTIVA GENERAL A LA CLAVE 5:

Este gráfico toma como referencia los datos de la primera evaluación (inicial) que han realizado los centros educativos. Los indicadores que presentan una mayor fortaleza y un aspecto más débil son los siguientes:



INDICADOR 2: Mide los canales de comunicación con las familias utilizados por el centro para temas específicos de orientación

INDICADOR 4: Mide la promoción de la participación activa de las familias

COMPARATIVA DE EVALUACIONES

Entre los centros que, tras realizar el autodiagnóstico inicial, hacen una segunda evaluación, **se observa una mejora en todos los indicadores de la clave 5.** La presentación a las familias de las actividades y los recursos de orientación académico-profesional del centro (indicador 1) es el aspecto que presenta el menor grado de mejora (+ 7 puntos porcentuales). El resto de los indicadores muestran mejoras en torno a los 15 puntos porcentuales.

TABLA 5.1. DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA CLAVE 5

Indicador	Evaluación Inicial	2.ª Evaluación	Variación
Clave 5. Las familias como agente activo	**41,7%**	**55,2%**	**+ 13,5**
INDICADOR 1: Presentación a las familias de las actividades y los recursos de orientación académico-profesional del centro	49,0%	56,0%	+ 7,0
INDICADOR 2: Canales de comunicación con las familias utilizados por el centro para temas específicos de orientación	51,5%	63,5%	+ 12,0
INDICADOR 3: Recursos ofertados a las familias para que puedan acompañar a sus hijos en procesos de orientación académico-profesional	42,7%	55,7%	+ 13,0
INDICADOR 4: Promoción de la participación activa de las familias	30,0%	49,0%	+ 19,0

Base: autodiagnóstico inicial (225) y 2.ª evaluación (125) Fuente: elaboración propia

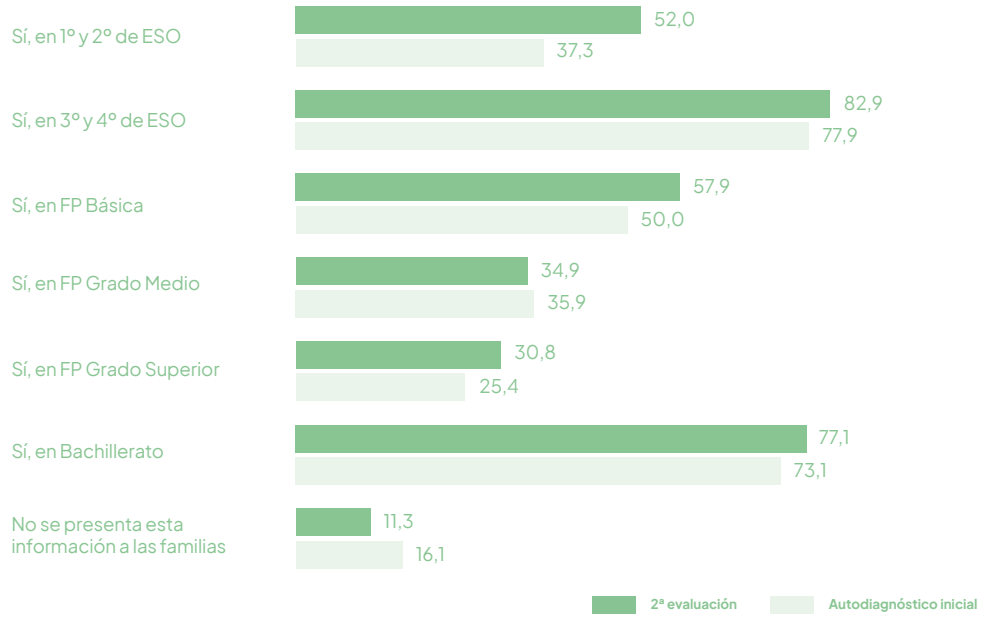
ÁNALISIS EN DETALLE DE CADA INDICADOR:

Indicador 5.1: Presentación a las familias de las actividades y los recursos de orientación académico-profesional del centro

Más del 80% de los centros Xcelence presenta a las familias las actividades y los recursos de la orientación académico-profesional del centro, al menos en alguno de los sistemas formativos que ofrece. Esta proporción ha aumentado ligeramente entre el autodiagnóstico inicial (83,9%) y la segunda evaluación (88,7%).

Este incremento se observa en todos los niveles formativos, excepto en FP Grado Medio, donde se registra un ligero descenso (del 35,9% al 34,9%). La mayor variación se recoge entre los centros que ofrecen 1.º y 2.º de la ESO, con un incremento significativo del 36,2% al 51,6%.

Gráfico 5.1. En algún momento del curso escolar se presenta a las familias las actividades y los recursos de la orientación académico-profesional del centro (%)



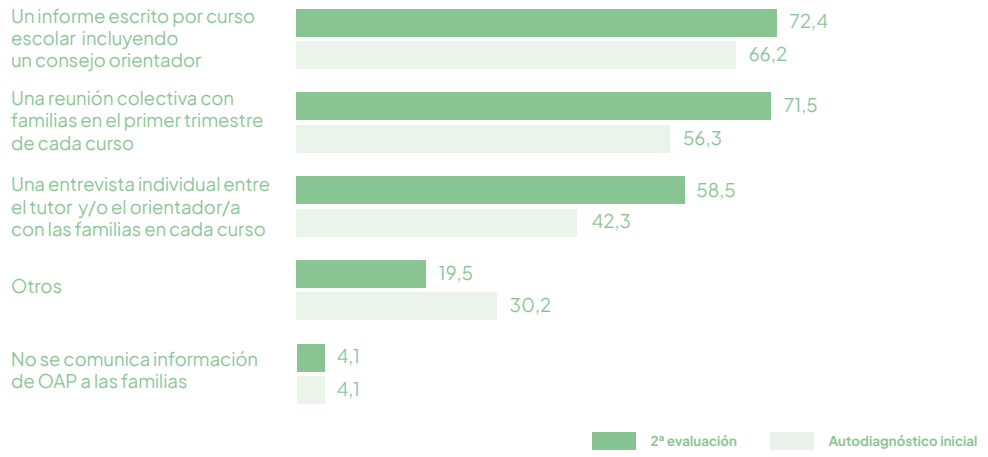
Base: según nivel formativo ofertado. Respuesta múltiple. Fuente: elaboración propia

Indicador 5.2: Canales de comunicación con las familias utilizados por el centro para temas específicos de orientación

El 95,9% de los centros que utiliza Xcelence indica comunicar a las familias información sobre la orientación académico-profesional. **El informe escrito por curso escolar que incluye un consejo orientador y las reuniones colectivas son los canales más utilizados.** Se observa un aumento en el número de canales utilizados entre aquellos centros que ya utilizan alguno en el diagnóstico inicial, de tal forma que aumenta de forma significativa el uso de la reunión colectiva (del 56,3% al 71,5%) y la entrevista individual (del 42,3% al 58,5%).

También cabe señalar que entre aquellos centros que realizan una segunda evaluación hay una menor dispersión de canales utilizados respecto al autodiagnóstico inicial. Así, la proporción de centros que afirman utilizar otro tipo de canales se reduce de forma significativa, del 30,2% al 19,5%. Lo que se traduce en que los centros que realizan un segundo autodiagnóstico con la herramienta de Xcelence tienden a utilizar en mayor proporción los tres canales que se recogen en la herramienta de diagnóstico del modelo.

Gráfico 5.2. De los siguientes canales de comunicación con las familias, marque los que usa su centro para temas específicos de orientación académico-profesional (%)



Base: autodiagnóstico inicial (225) y 2.ª evaluación (125). Respuesta múltiple. Fuente: elaboración propia

Indicador 5.3: Recursos ofertados a las familias para que puedan acompañar a sus hijos en procesos de orientación académico-profesional

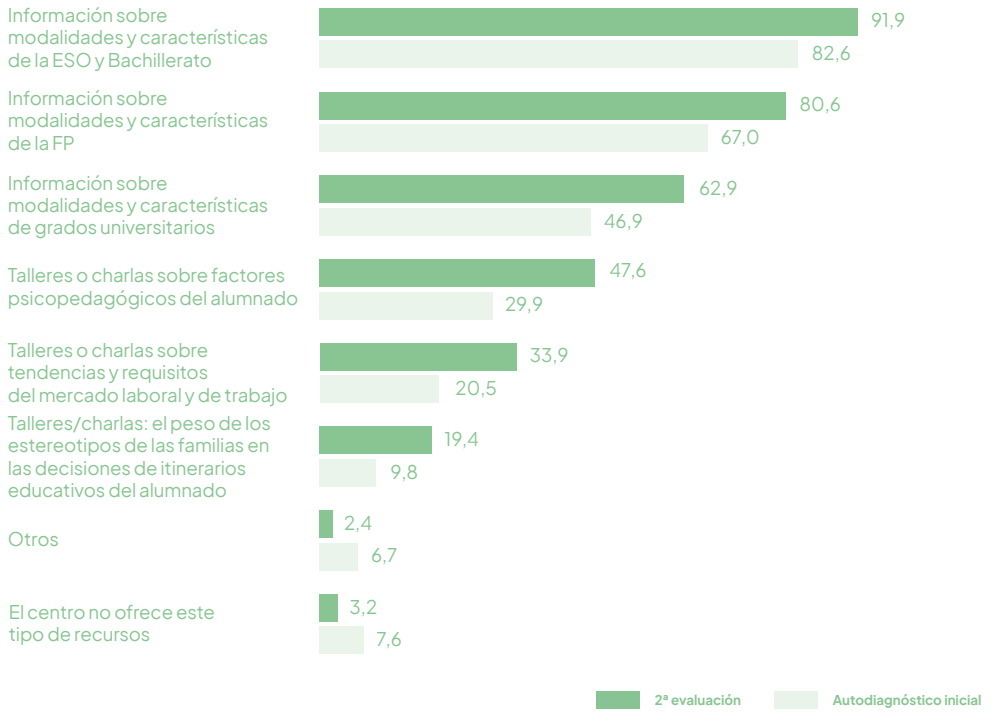
La información sobre los diferentes itinerarios educativos es el recurso más ofertado a las familias: ESO y Bachillerato (91,9%), FP (80,6%) y grados universitarios (62,9%). El menos utilizado son los talleres o charlas sobre el peso de los estereotipos de las familias en las decisiones de itinerarios educativos del alumnado (19,4%). Entre los centros que realizan una segunda evaluación, **aumenta de forma significativa el uso de todos los recursos ofertados a las familias** que se analizan en el modelo Xcelence.

El 18% del alumnado de 1.º de Bachillerato afirma que su familia influye sobre ellos a la hora de elegir estudios.

Fuente: XVI Encuesta Tendencias Universitarias (2021), Universidad Francisco de Vitoria de Madrid

Se informa sobre modalidades y características de los diferentes itinerarios educativos, pero se informa muy poco sobre tendencias y características del mundo profesional.

Gráfico 5.3. El centro ofrece a familias los siguientes recursos que les puedan ayudar a acompañar a sus hijos en procesos de orientación académico-profesional:



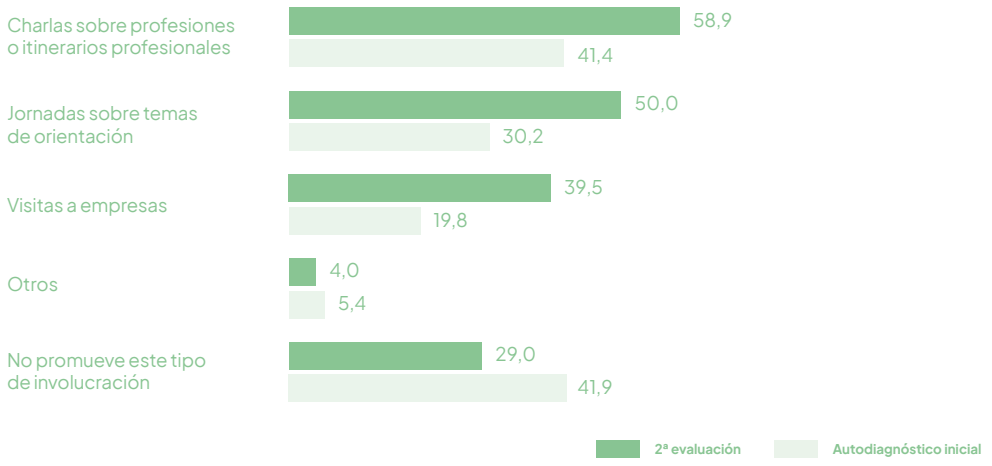
Base: autodiagnóstico inicial (225) y 2.ª evaluación (125). Respuesta múltiple. Fuente: elaboración propia

Indicador 5.4: Promoción de la participación activa de las familias

El 71% de los centros Xcelence afirma, en la segunda evaluación, promover que las familias participen de forma activa en las actividades de orientación académico-profesional que se organizan en el centro. Lo anterior representa una mejora significativa respecto al diagnóstico inicial, ya que se ha reducido de forma significativa el porcentaje de centros que indica no llevar a cabo esta buena práctica (58,1%).

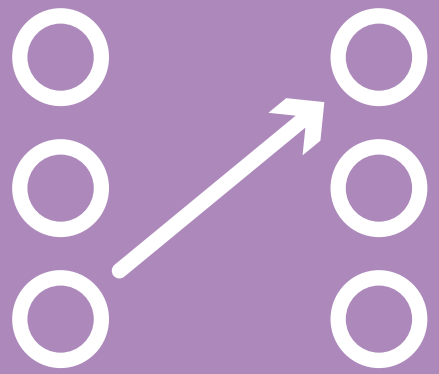
La promoción de la participación de las familias en **charlas sobre profesiones y las jornadas sobre temas de orientación son las actividades que mayor proporción de centros indica promover.** No obstante, entre la primera y la segunda evaluación, aumenta el número de actividades de orientación académico-profesional en las que los centros involucran a las familias. Así, el porcentaje de centros que señala fomentar cada una de las actividades analizadas en el modelo Xcelence se incrementa significativamente.

Gráfico 5.4. El centro promueve que las familias participen o ayuden de forma activa en la realización de… (%)



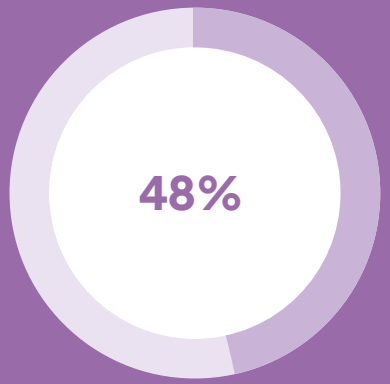
Base: autodiagnóstico inicial (225) y 2.ª evaluación (125). Respuesta múltiple. Fuente: elaboración propia

Vinculación de las asignaturas con ámbitos profesionales

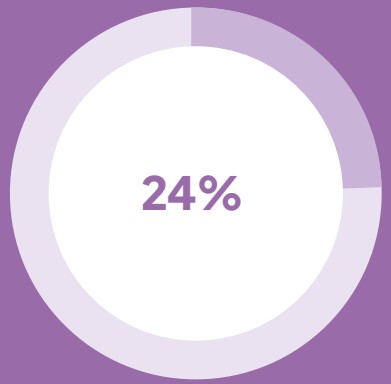


PERSPECTIVA GENERAL A LA CLAVE 6:

Este gráfico toma como referencia los datos de la primera evaluación (inicial) que han realizado los centros educativos. Los indicadores que presentan una mayor fortaleza y un aspecto más débil son los siguientes:



INDICADOR 2: Mide el fomento e incentivación del interés entre el alumnado hacia profesiones del ámbito STEAM



INDICADOR 4: Mide la propuesta de actividades para desmontar falsas expectativas o estereotipos vinculados con trayectorias formativas y profesionales

COMPARATIVA DE EVALUACIONES

Entre los centros que, tras realizar el autodiagnóstico inicial, hacen una segunda evaluación, **se observa una mejora en todos los indicadores de la clave 6.** La propuesta de actividades para desmontar falsas expectativas o estereotipos vinculados con trayectorias formativas y profesionales (indicador 3) y la realización de actividades para desmontar falsos estereotipos de género en relación con determinados ámbitos académicos y profesionales (indicador 4) son los aspectos que muestran mayor grado de mejora (20 puntos porcentuales).

El uso de ejemplos y recursos didácticos que establezcan un vínculo entre los contenidos de las asignaturas y posibles salidas profesionales es el indicador en el que se registra menor grado de mejora (+ 8 puntos porcentuales). Este hecho hace que en la segunda evaluación este aspecto de la clave se sitúe como el más débil entre los centros que realizan dos evaluaciones, con un desempeño medio del 40%.

TABLA 6.1. DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA CLAVE 6

Indicador	Evaluación Inicial	2.ª Evaluación	Variación
Clave 6. Vinculación de las asignaturas con ámbitos profesionales	**35,6%**	**50,6%**	**+ 15,0**
INDICADOR 1: Uso de ejemplos y recursos didácticos que establezcan un vínculo entre los contenidos de las asignaturas y posibles salidas profesionales	32,0%	40,0%	+ 8,0
INDICADOR 2: Fomento e incentivación del interés entre el alumnado hacia profesiones del ámbito STEAM	48,0%	60,0%	+ 12,0
INDICADOR 3: Propuesta de actividades para desmontar falsas expectativas o estereotipos vinculados con trayectorias formativas y profesionales	24,0%	44,0%	+ 20,0
INDICADOR 4: Realización de actividades para desmontar falsos estereotipos de género en relación con determinados ámbitos académicos y profesionales	40,0%	60,0%	+ 20,0

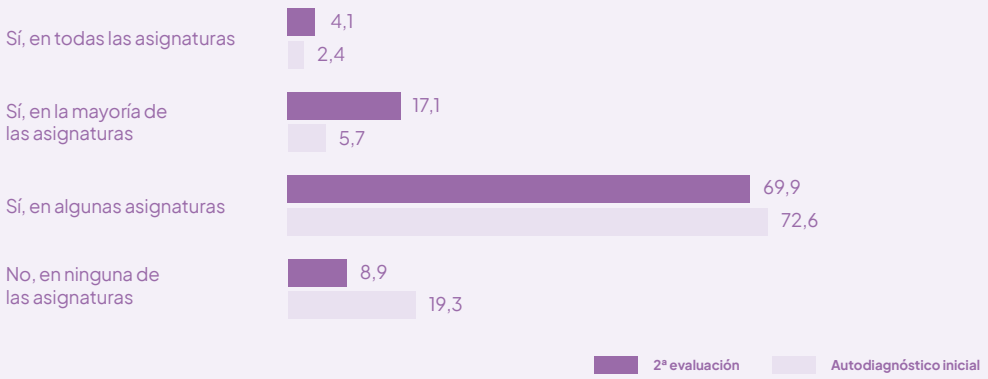
Base: autodiagnóstico inicial (225) y 2.ª evaluación (125). Fuente: elaboración propia

ÁNALISIS EN DETALLE DE CADA INDICADOR:

Indicador 6.1: Uso de ejemplos y recursos didácticos que establezcan un vínculo entre los contenidos de las asignaturas y posibles salidas profesionales

El 91,1% de los centros que ofrece ESO indica que el equipo docente utiliza ejemplos y recursos didácticos que establecen un vínculo entre los contenidos de la asignatura y posibles salidas profesionales. **Esta buena práctica muestra una mejora significativa,** no solo por el aumento en la proporción de centros que afirman llevarla a cabo, respecto al autodiagnóstico inicial (80,7%), sino también porque aumenta el porcentaje de centros que utiliza dichos ejemplos y recursos en la mayoría de las asignaturas (del 5,7% al 17,1%).

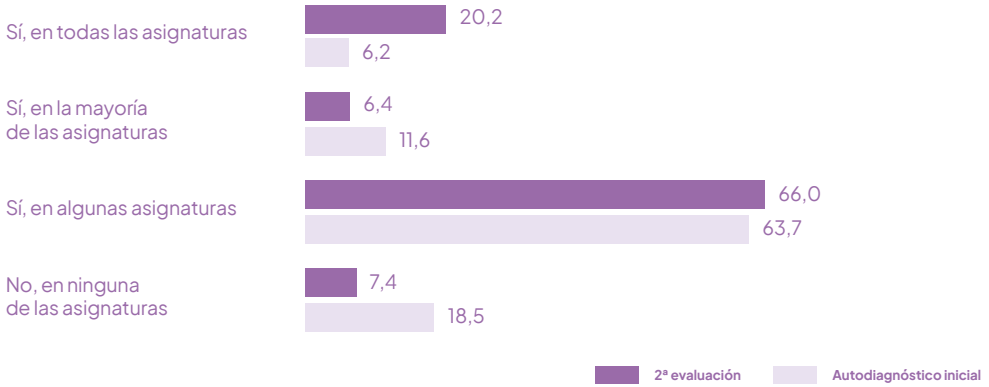
Gráfico 6.1. En ESO, el equipo docente utiliza ejemplos y recursos didácticos que establecen un vínculo entre los contenidos de la asignatura y posibles salidas profesionales (%)



Base (ofrece ESO): autodiagnóstico inicial (218) y 2.ª evaluación (124). Fuente: elaboración propia

Entre los centros que ofrecen Bachillerato también se registra una mejora significativa en dicha práctica. Así, se reduce el porcentaje de centros que indica que no la lleva a cabo (del 18,5% al 7,4%) y aumenta la proporción que afirma establecer vínculos con posibles salidas profesionales en todas las asignaturas (del 6,2% al 20,2%).

Gráfico 6.2. En Bachillerato, el equipo docente utiliza ejemplos y recursos didácticos que establecen un vínculo entre los contenidos de la asignatura y posibles salidas profesionales (%)



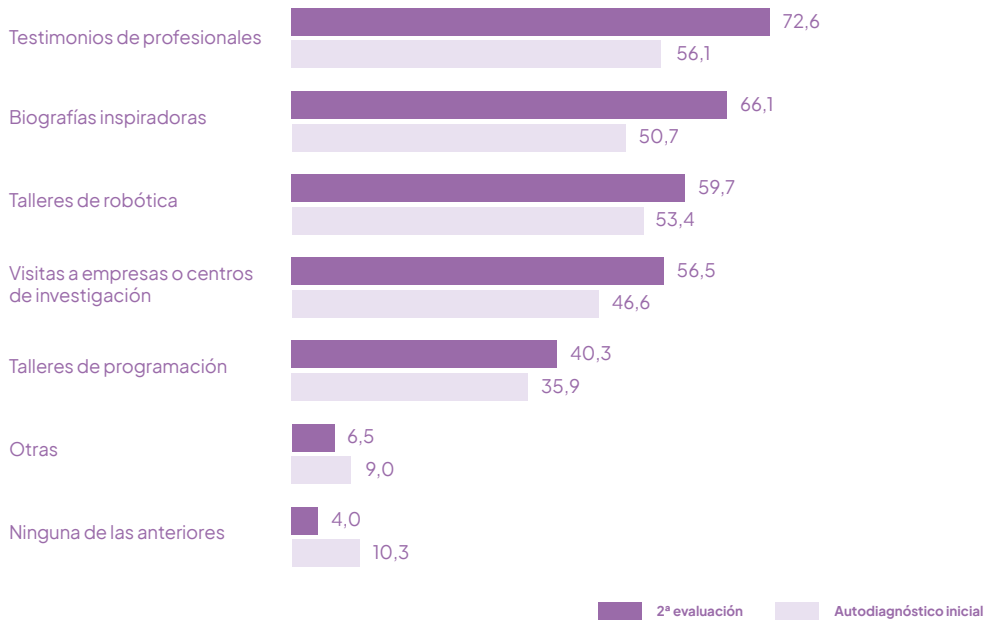
Base (ofrece Bachillerato): autodiagnóstico inicial (81) y 2.ª evaluación (58). Fuente: elaboración propia

Indicador 6.2: Fomento e incentivación del interés entre el alumnado hacia profesiones del ámbito STEAM

El 96% de los centros Xcelence en España afirma realizar algún tipo de actividad para incentivar el interés de su alumnado hacia profesiones del ámbito STEAM. Esta proporción ha aumentado de forma significativa respecto al autodiagnóstico inicial (89,7%).

Los testimonios profesionales (72,6%) y las biografías inspiradoras (66,1%) son las actividades más utilizadas por los centros para incentivar el interés del alumnado hacia el ámbito STEAM. También son las actividades que los centros incorporan en una proporción significativamente mayor entre el autodiagnóstico inicial (56,1% y 50,7%, respectivamente) y la segunda evaluación.

Gráfico 6.3. El centro propone actividades para fomentar e incentivar el interés del alumnado hacia profesiones del ámbito STEAM (%)



Base: autodiagnóstico inicial (225) y 2.ª evaluación (125). Fuente: elaboración propia

El 65% del alumnado de Secundaria, Bachillerato y FP señala que no ha recibido suficiente orientación sobre el ámbito STEAM.

Fuente: *El desafío de las vocaciones STEM* (2019), DigitalES

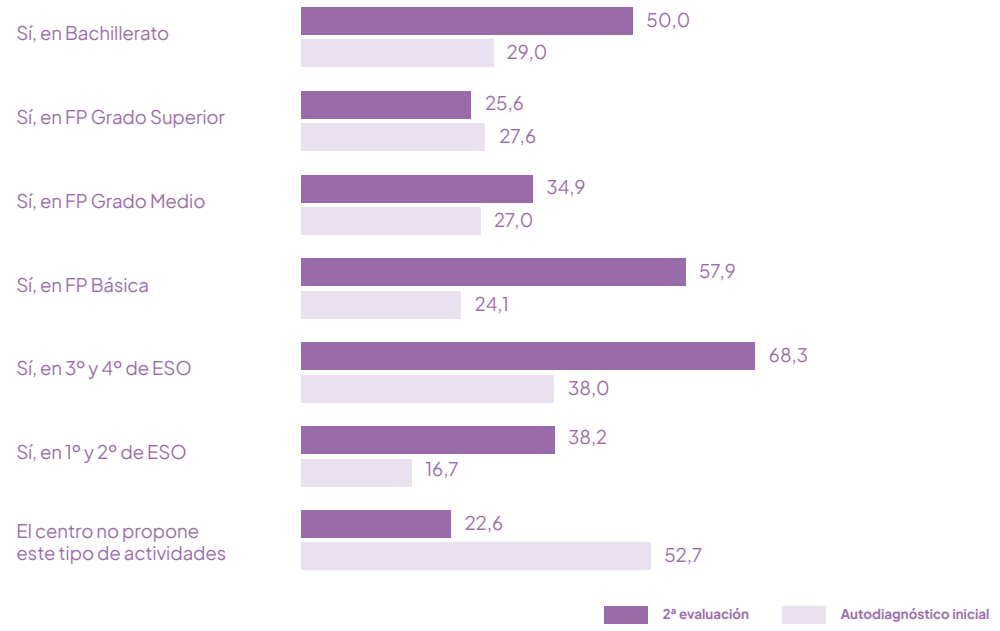
La infusión del contexto profesional en las asignaturas está algo más desarrollada en Bachillerato que en la ESO y aun así este vínculo aparece solo en algunas de las asignaturas y no de manera generalizada.

Indicador 6.3: Propuesta de actividades para desmontar falsas expectativas o estereotipos vinculados con trayectorias formativas y profesionales

Casi el 80% de los centros que utilizan Xcelence realizan actividades para desmontar falsas expectativas o estereotipos vinculados con trayectorias formativas y profesionales. Este tipo de iniciativas ha aumentado de forma significativa entre el diagnóstico inicial (47,3%) y la segunda evaluación (77,4%).

Excepto en FP de Grado Superior, en todos los niveles se produce un aumento en la realización de este tipo de prácticas. De forma significativa destaca el incremento que se registra en el primer (del 16,7% al 38,2%) y en el segundo nivel de ESO (del 38% al 68,3%), en FP Básica (del 24,1% al 57,9%) y en Bachillerato (del 29% al 50%).

Gráfico 6.4. El centro propone actividades para desmontar falsas expectativas o estereotipos vinculados con trayectorias formativas y profesionales (%)



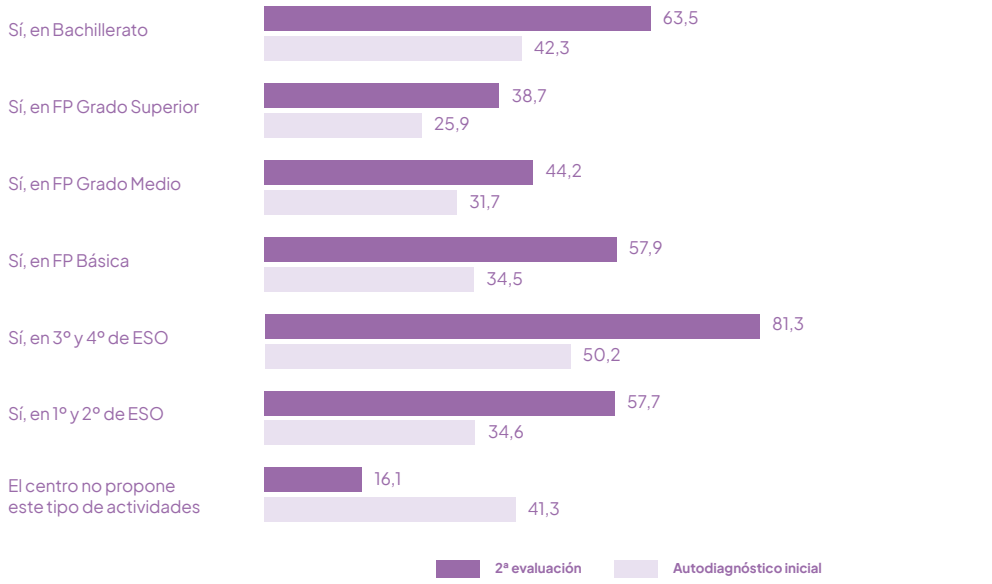
Base: según nivel formativo ofertado. Respuesta múltiple. Fuente: elaboración propia

Indicador 6.4: Realización de actividades para desmontar falsos estereotipos de género en relación con determinados ámbitos académicos y profesionales

Más del 80% de los centros que utilizan Xcelence realizan actividades para desmontar estereotipos de género en relación con determinados ámbitos académicos y profesionales. Este tipo de iniciativas ha aumentado de forma significativa entre el diagnóstico inicial (58,7%) y la segunda evaluación (83,9%).

A diferencia de lo que ocurre con el desarrollo de actividades para romper con los estereotipos relacionados con las STEAM, en **las actividades vinculadas al género se produce un aumento de la realización de este tipo de acciones en todos los niveles formativos.** No obstante, es en el primer (del 34,6% al 57,7%) y en el segundo nivel de ESO (del 50,2% al 81,3%), así como en Bachillerato (del 42,3% al 63,5%), donde el incremento adquiere un carácter significativo.

Gráfico 6.5. El centro realiza actividades o acciones para desmontar estereotipos de género en relación a determinados ámbitos académicos y profesionales (%)



Base: según nivel formativo ofertado. Respuesta múltiple. Fuente: elaboración propia

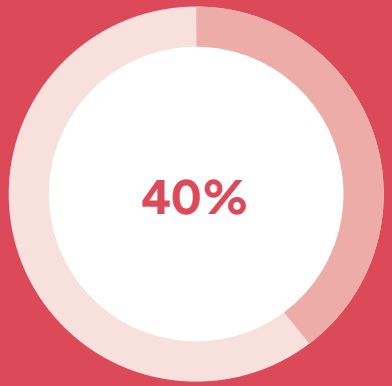
A modo de síntesis, cabe destacar que **de los tres aspectos que contempla la clave, la promoción de las profesiones STEAM es el aspecto al que mayor proporción de centros destinan esfuerzos (96%), seguido de los estereotipos de género** (83,9%) y por último a las falsas expectativas o estereotipos de las trayectorias profesionales (77,4%).

CLAVE 7

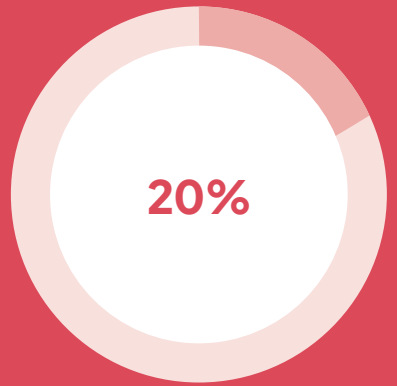
Encuentros con antiguos alumnos y profesionales

PERSPECTIVA GENERAL A LA CLAVE 7:

Este gráfico toma como referencia los datos de la primera evaluación (inicial) que han realizado los centros educativos. Los indicadores que presentan una mayor fortaleza y un aspecto más débil son los siguientes:



Los tres indicadores que presentan mayor fortaleza son: la realización de charlas inspiradoras con antiguo alumnado (3), el uso de una base de datos actualizada de entidades y empresas para realizar actividades de orientación académico-profesional (4) y la inclusión de una diversidad de profesionales en los encuentros inspiradores (6)



Los dos indicadores que presentan una mayor debilidad son: el mantenimiento de un registro actualizado del antiguo alumnado (1) y la publicación en la web o redes sociales de casos de éxito del antiguo alumnado (2)

COMPARATIVA DE EVALUACIONES

Entre los centros que, tras realizar el autodiagnóstico inicial, hacen una segunda evaluación, **se observa una mejora en todos los indicadores de la clave 7.** El mantenimiento de un registro actualizado del antiguo alumnado (indicador 1) y el uso de una base de datos actualizada de entidades y empresas para realizar actividades de orientación académico-profesional (indicador 4) son los aspectos que presentan mayor grado de mejora (+ 20 puntos porcentuales).

Por otro lado, **la publicación en la web o redes sociales de casos de éxito del antiguo alumnado es el aspecto que menos mejora** entre los dos puntos de corte (+ 5 puntos porcentuales), mientras que se sitúa como el más débil de la clave en la segunda evaluación (25%).

TABLA 7.1. DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA CLAVE 7

Indicador	Evaluación Inicial	2.ª Evaluación	Variación
Clave 7. Encuentros con antiguos alumnos y profesionales	**30,7%**	**44,8%**	**+ 14,1**
INDICADOR 1: Mantenimiento de un registro actualizado del antiguo alumnado	20,0%	40,0%	+ 20,0
INDICADOR 2: Publicación en la web o redes sociales de casos de éxito del antiguo alumnado	20,0%	25,0%	+ 5,0
INDICADOR 3: Realización de charlas inspiradoras con antiguo alumnado	40,0%	55,0%	+ 15,0
INDICADOR 4: Uso de una base de datos actualizada de entidades y empresas para realizar actividades de orientación académico-profesional	40,0%	60,0%	+ 20,0
INDICADOR 5: Realización de encuentros inspiradores con profesionales	30,0%	40,0%	+ 10,0
INIDICADOR 6: Inclusión de una diversidad de profesionales en los encuentros inspiradores	40,0%	60,0%	+ 20,0

Base: autodiagnóstico inicial (225) y 2.ª evaluación (125). Fuente: elaboración propia

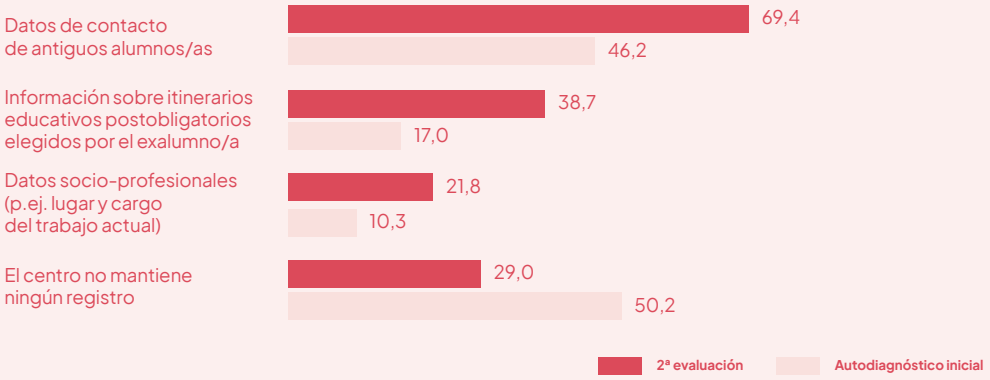
ÁNALISIS EN DETALLE DE CADA INDICADOR:

Indicador 7.1: Mantenimiento de un registro actualizado del antiguo alumnado

Entre la primera y la segunda evaluación **se incrementa de forma significativa la proporción de centros que indica que mantiene un registro actualizado** (del 49,8% al 71%) y **se produce un aumento en la variedad de la información** que almacenan. De tal forma que los tres tipos de datos analizados son mencionados por una proporción significativamente mayor de instituciones educativas.

No obstante, en los registros de antiguo alumnado la información que con menor frecuencia se almacena son los datos socio-profesionales (21,8%). De tal forma que **la mayoría de los centros incluye solo los datos de contacto del antiguo alumnado** (69,4%).

Gráfico 7.1. El centro mantiene un registro actualizado de antiguo alumnado que, con su consentimiento, incluye (%)



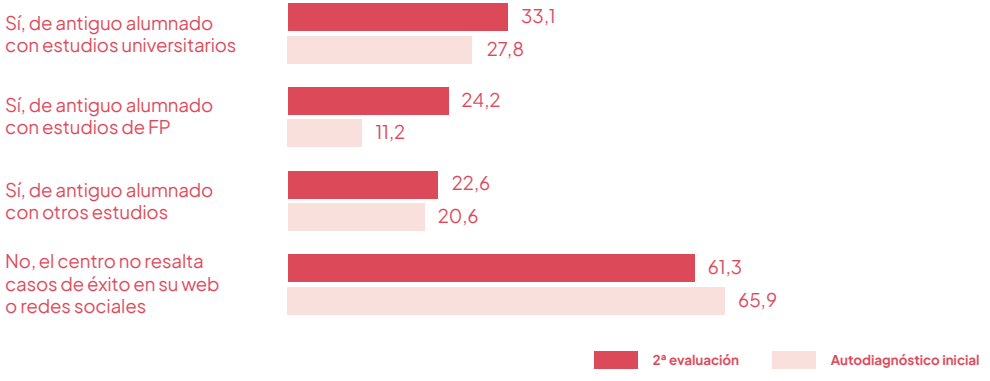
Base: autodiagnóstico inicial (225) y 2.ª evaluación (125). Respuesta múltiple. Fuente: elaboración propia

Indicador 7.2: Publicación en la web o redes sociales de casos de éxito del antiguo alumnado

Aproximadamente una tercera parte de los centros que utiliza Xcelence publica en la web o redes sociales casos de éxito del antiguo alumnado. Tal y como se comentaba anteriormente, en la clave 7 este indicador es el único que no presenta una mejora significativa entre la primera y la segunda evaluación.

Los casos a los que se recurre son más o menos proporcionales en los diferentes tipos de estudios finalizados por el antiguo alumnado: universitarios (33,1%), FP (24,2%) u otros estudios (22,6%). Este hecho es el resultado del **incremento significativo**, entre la primera y la segunda evaluación **en la proporción de centros que,** ya compartiendo esta información previamente, **ha incorporado casos de antiguo alumnado con estudios de FP** (11,2% y 24,2%, respectivamente).

Gráfico 7.2. El centro publica en la web o redes sociales casos de éxito de antiguo alumnado (%)



Base: autodiagnóstico inicial (225) y 2.ª evaluación (125). Respuesta múltiple. Fuente: elaboración propia

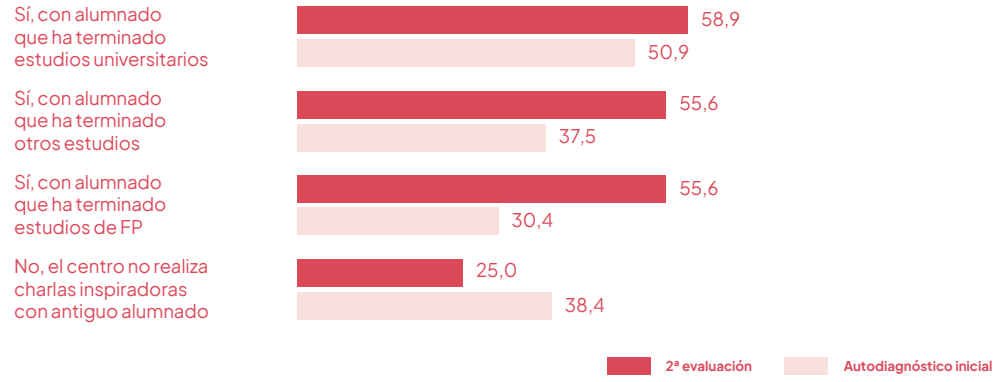
Indicador 7.3: Realización de charlas inspiradoras con antiguo alumnado

Los centros recurren más a las charlas (75%) para compartir casos de éxito de antiguo alumnado **que a la web o las redes sociales** (indicador 2, 38,1%). Este tipo de buenas prácticas ha aumentado de forma significativa entre ambas evaluaciones, del 61,6% al 75%.

En la actualidad, **la participación del antiguo alumnado en charlas inspiradoras que ayuden a favorecer la toma de decisiones sobre orientación académico-profesional es similar entre todos los sistemas formativos:** estudios universitarios (58,9%), de FP (55,6%) y de otro tipo (55,6%). Esta situación se produce tras el incremento significativo que se observa, entre la primera y la segunda evaluación, en la proporción de centros que indican realizar charlas con antiguo alumnado que ha terminado FP (del 30,4% al 55,6%) y otro tipo de estudios (del 37,5% al 55,6%). Mientras que las charlas con antiguo alumnado que ha finalizado estudios universitarios se han mantenido casi estables (del 50,9% al 58,9%).

¡! Solo un 50% de los centros mantiene un registro actualizado de antiguos alumnos.

Gráfico 7.3. Con el fin de favorecer la toma de decisiones sobre orientación académico-profesional, el centro realiza charlas inspiradoras con antiguo alumnado (%)

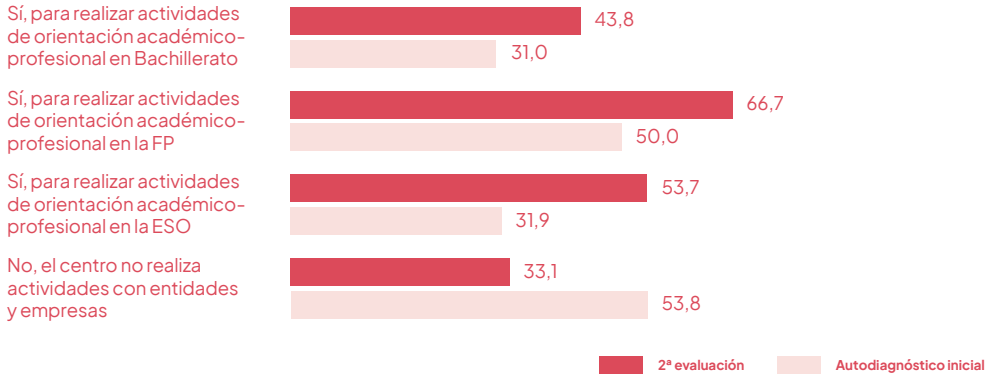


Base: autodiagnóstico inicial (225) y 2.ª evaluación (125). Respuesta múltiple. Fuente: elaboración propia

Indicador 7.4: Uso de una base de datos actualizada de entidades y empresas para realizar actividades de orientación académico-profesional

Dos terceras partes de los centros Xcelence utilizan base de datos de entidades y empresas para organizar actividades de orientación académico profesional, tras el incremento significativo de centros que han adoptado esta práctica entre la evaluación inicial (46,8) y la siguiente (66,9%). **Esta variación se produce de forma significativa entre los centros que ofertan ESO (del 31,9% al 53,7%) y Bachillerato (del 31% al 43,8%), ya que presentan un punto de partida notablemente peor** que el que se registraba en los centros que ofrecen FP, donde ya en el autodiagnóstico inicial el uso de bases de datos de entidades y empresas alcanzaba al 50%.

Gráfico 7.4. El centro utiliza una base de datos actualizada de contactos de entidades y empresas (instituciones públicas, ONG, emprendedores, autónomos, entre otros) para realizar actividades de orientación académico-profesional (%)



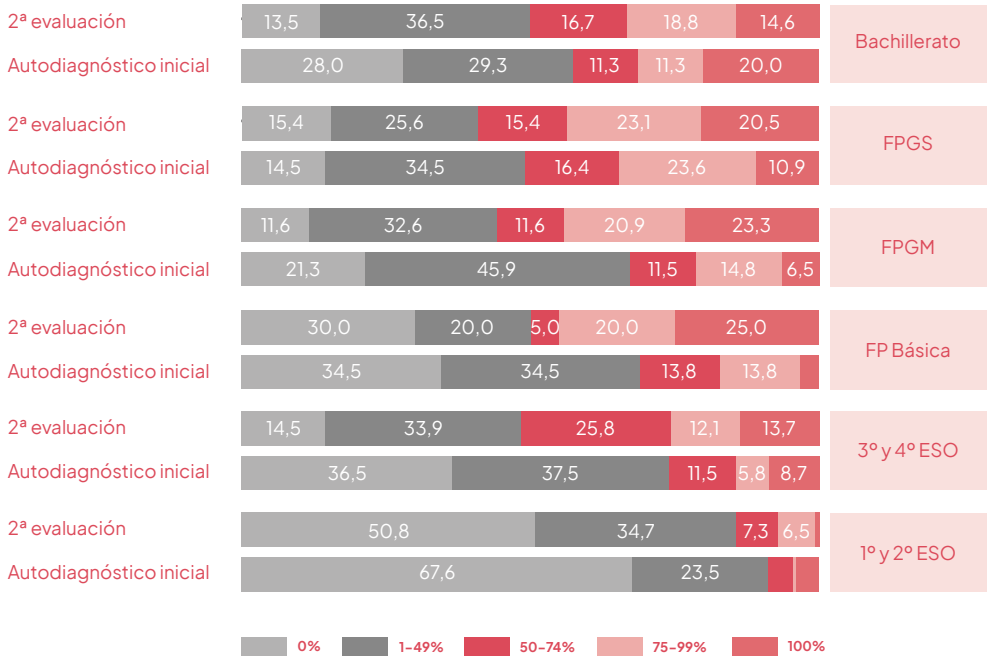
Base: según nivel formativo ofertado. Respuesta múltiple. Fuente: elaboración propia

Indicador 7.5: Realización de encuentros inspiradores con profesionales

En la primera etapa de ESO es donde menos se organizan encuentros inspiradores con profesionales. No obstante, se observa entre ambas evaluaciones un aumento significativo de centros que afirman organizar este tipo de actividades (del 32,4% al 49,2%).

Esta tendencia a la mejora se observa también en la segunda etapa de ESO y en Bachillerato. No sucede lo mismo en la FP, donde a pesar de registrarse un incremento significativo de centros que afirma que el 100% de su alumnado de FP Básica (25%) y de Grado Medio (23,3%) ha participado de dichos encuentros, no se registra una reducción notable entre los centros que afirman no llevar a cabo dicha práctica.

Gráfico 7.5. ¿Qué porcentaje aproximado de alumnado tiene encuentros inspiradores con profesionales? (%)*



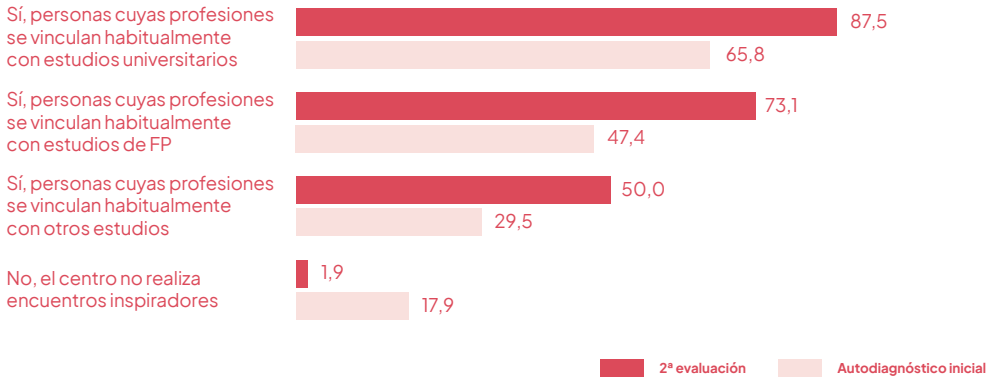
Base: según nivel formativo ofertado. Fuente: elaboración propia. *Solo se muestran valores superiores al 5%.

Indicador 7.6: Inclusión de una diversidad de profesionales en los encuentros inspiradores

La proporción de centros que organizan encuentros inspiradores, en alguno de los niveles formativos que oferta, ha aumentado significativamente entre ambas evaluaciones, del 82,1% al 98,1%. **También ha mejorado, en todas las etapas, la diversidad de los profesionales que participan** en ellos, independientemente de su oferta: estudios universitarios (del 65,8% al 87,5%), de FP (del 47,4% al 73,1%) y de otro tipo (del 29,5% al 50%).

Lo anterior está permitiendo que la representación de los diferentes tipos de trayectorias profesionales se equipare. No obstante, a pesar de que la organización de encuentros inspiradores con profesionales tiene una penetración mucho mayor entre los centros, **la inclusión de una diversidad de profesionales está siendo más moderada en el ámbito empresarial que entre el antiguo alumnado (indicador 3).**

Gráfico 7.6. En estos encuentros inspiradores, se ha incluido una diversidad de profesionales (%)



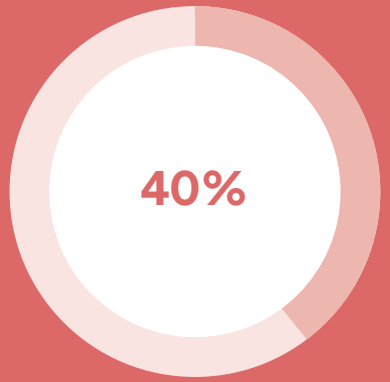
Base: autodiagnóstico inicial (225) y 2.ª evaluación (125). Respuesta múltiple. Fuente: elaboración propia

CLAVE 8

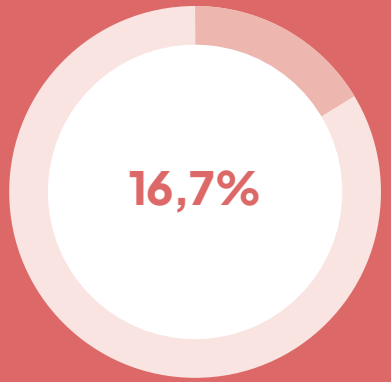
Experiencias en contextos laborales

PERSPECTIVA GENERAL A LA CLAVE 8:

Este gráfico toma como referencia los datos de la primera evaluación (inicial) que han realizado los centros educativos. Los indicadores que presentan una mayor fortaleza y un aspecto más débil son los siguientes:



INDICADOR 2: Mide el tipo de experiencias prelaborales realizadas



INDICADOR 1: Mide el porcentaje de alumnado con experiencias prelaborales en un entorno real de trabajo

COMPARATIVA DE EVALUACIONES

Entre los centros que, tras realizar el autodiagnóstico inicial, hacen una segunda evaluación, **se observa una mejora en todos los indicadores de la clave 8**. La colaboración con instituciones o empresas para ofrecer estas experiencias en contextos profesionales (indicador 3) es el aspecto que registra mayor grado de mejora (15 puntos porcentuales). Mientras que **el indicador más débil, el porcentaje de alumnado con experiencias prelaborales en un entorno real de trabajo (indicador 1)**, es el que muestra menor grado de mejora (+ 8,3 puntos porcentuales), por lo que en la segunda evaluación continúa siendo el aspecto más débil del área.

TABLA 8.1. DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA CLAVE 8

Indicador	Evaluación Inicial	2.ª Evaluación	Variación
Clave 8. Experiencias en contextos laborales	**24,4%**	**34,3%**	**+ 9,9**
INDICADOR 1: Porcentaje de alumnado con experiencias prelaborales en un entorno real de trabajo	16,7%	25,0%	+ 8,3
INDICADOR 2: Tipo de experiencias prelaborales	40,0%	50,0%	+ 10,0
INDICADOR 3: Colaboración con instituciones o empresas, para ofrecer estas experiencias en contextos profesionales	30,0%	45,0%	+ 15,0

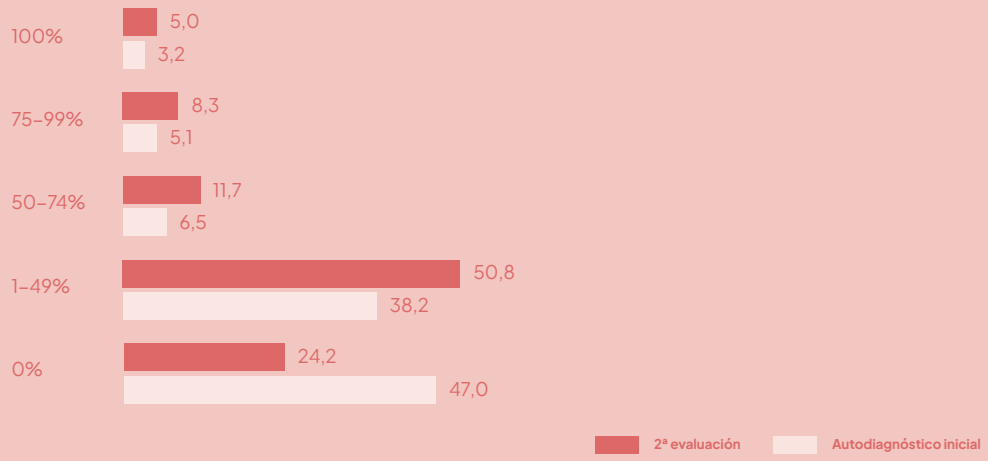
Base: autodiagnóstico inicial (225) y 2.ª evaluación (125). Fuente: elaboración propia

ÁNALISIS EN DETALLE DE CADA INDICADOR:

Indicador 8.1: Porcentaje de alumnado con experiencias prelaborales en un entorno real de trabajo

Tres de cada cuatro centros Xcelence que ofrecen la segunda etapa de ESO indican que al menos una parte de su alumnado ha tenido experiencias prelaborales al finalizar dicha etapa. Lo anterior implica **una situación de mejora respecto al autodiagnóstico inicial,** cuando aproximadamente solo uno de cada dos centros llevaba a cabo esta práctica.

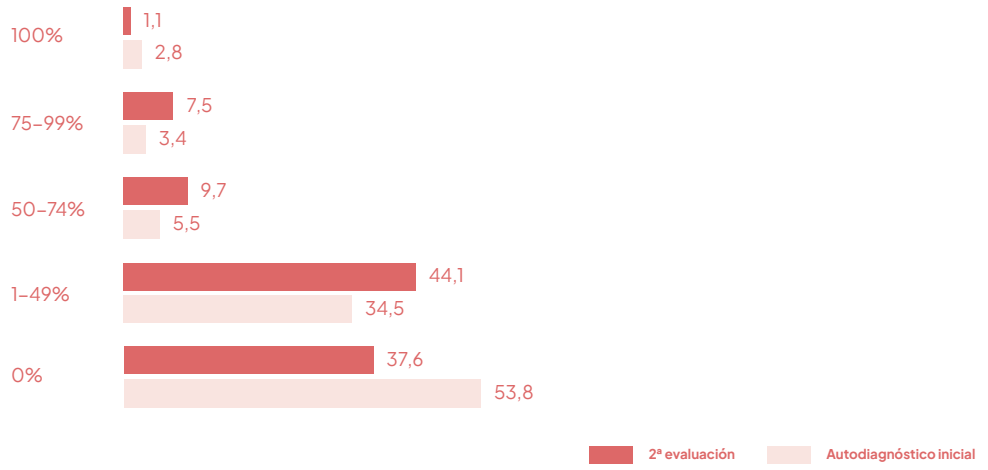
Gráfico 8.1. Al finalizar 3.º y 4.º de la ESO, ¿qué porcentaje aproximado de alumnado ha tenido experiencias prelaborales en un entorno real de trabajo?



Base (ofrece ESO): autodiagnóstico inicial (218) y 2.ª evaluación (124). Fuente: elaboración propia

Esta tendencia a la mejora también se observa entre los centros que ofrecen Bachillerato, de tal forma que el porcentaje de centros que indica que no fomenta este tipo de experiencias prelaborales se reduce del 53,8% al 37,6%. No obstante, destaca que **la proporción de centros que lleva a cabo esta práctica en Bachillerato (62,4%) es sensiblemente inferior a la proporción de centros que la ofrecen en la segunda etapa de ESO (75,8%).**

Gráfico 8.2. Al finalizar Bachillerato, ¿qué porcentaje aproximado de alumnado ha tenido experiencias prelaborales en un entorno real de trabajo?



Base (ofrece Bachillerato): autodiagnóstico inicial (156) y 2.ª evaluación (96). Fuente: elaboración propia

En España, menos del 20% de alumnado ha trabajado a tiempo parcial o durante las vacaciones, frente al 40% de la OCDE.

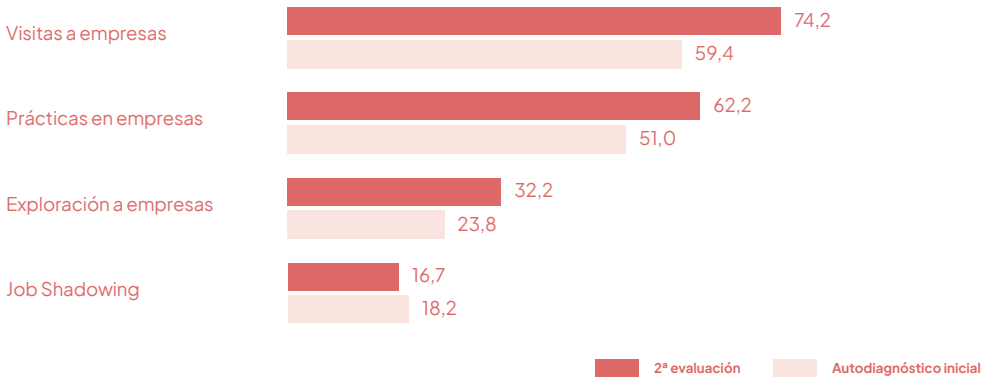
Fuente: How youth explore, experience and think about their future: A new look at effective career guidance, publicado recientemente por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE, 2021)

Indicador 8.2: Tipo de experiencias prelaborales

Las visitas a empresas son las experiencias prelaborales preferidas por los centros que utilizan Xcelence. Así, no solo son las prácticas más habituales (74,4%), sino que también son las que presentan una mayor adopción por parte de los centros entre ambas evaluaciones, experimentando un incremento significativo (del 59,4% al 74,4%).

Por el contrario, *Job Shadowing* es la menos utilizada (16,7%) y ha registrado una ligera disminución en la proporción de centros que afirman recurrir a este tipo de experiencias, respecto al diagnóstico inicial (18,2%).

Gráfico 8.3. Teniendo en cuenta la respuesta de la pregunta anterior, ¿qué experiencias prelaborales han realizado los alumnos?



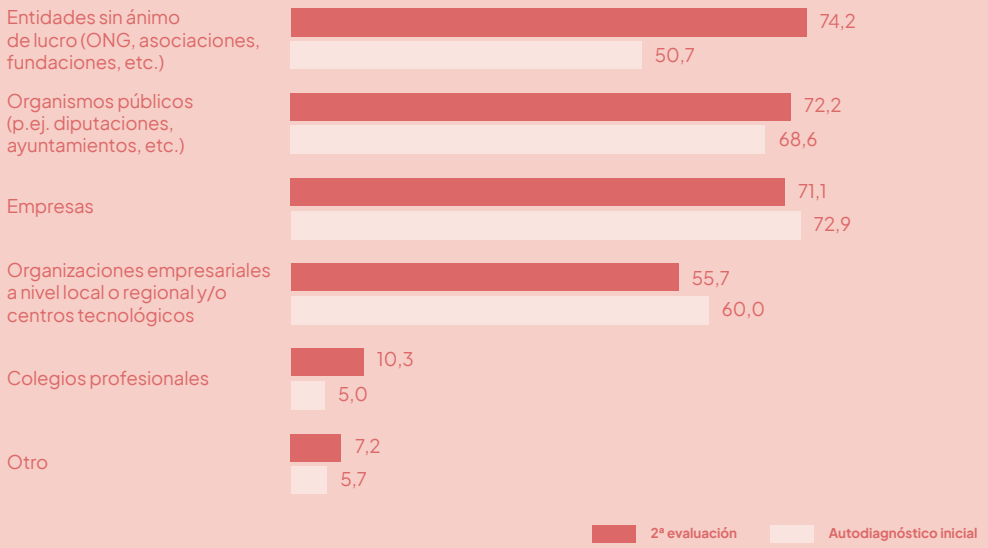
Base (realiza experiencias prelaborales en ESO y/o Bachillerato): autodiagnóstico inicial (141) y 2.ª evaluación (104). Respuesta múltiple. Fuente: elaboración propia

Indicador 8.3: Colaboración con instituciones o empresas, para ofrecer estas experiencias en contextos profesionales

Aproximadamente tres de cada cuatro centros recurren a entidades sin ánimo de lucro para establecer colaboraciones que faciliten poder ofrecer experiencias en contextos profesionales a su alumnado. **Este tipo de colaboraciones ha registrado un aumento significativo entre el primer (50,7%) y el segundo diagnóstico (74,2%).**

También una gran proporción de centros recurre a organismos públicos (72,2%) y a empresas (71,1%), por lo que las colaboraciones con este tipo de entidades se mantienen estables entre ambas evaluaciones.

Gráfico 8.4. Para ofrecer estas experiencias en contextos profesionales, el centro colabora con instituciones y empresas (%)



Base (realiza experiencias prelaborales en ESO y/o Bachillerato): autodiagnóstico inicial (141) y 2.ª evaluación (104). Respuesta múltiple. Fuente: elaboración propia

CLAVE 9

Utilización de la información del mercado laboral

PERSPECTIVA GENERAL A LA CLAVE 9:

Este gráfico toma como referencia los datos de la primera evaluación (inicial) que han realizado los centros educativos. Los indicadores que presentan una mayor fortaleza y un aspecto más débil son los siguientes:

INDICADOR 2: Mide el dominio de las fuentes de información sobre tendencias del mercado laboral

INDICADOR 1: Mide la identificación y comunicación de las tendencias del mercado laboral

COMPARATIVA DE EVALUACIONES

Entre los centros que, tras realizar el autodiagnóstico inicial, hacen una segunda evaluación, **se observa una mejora en todos los indicadores de la clave 9,** todos ellos con un incremento en torno a los 15 puntos porcentuales en su grado de desempeño.

TABLA 9.1. DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA CLAVE 9

Indicador	Evaluación Inicial	2.ª Evaluación	Variación
Clave 9. Utilización de la información del mercado laboral	**18,1%**	**32,2%**	**+ 14,1**
INDICADOR 1: Identificación y comunicación de las tendencias del mercado laboral	10,0%	23,3%	+ 13,3
INDICADOR 2: Dominio de las fuentes de información sobre tendencias del mercado laboral	30,0%	43,3%	+ 13,3
INDICADOR 3: Colaboración e intercambio de conocimiento sobre tendencias del mercado laboral	15,0%	30,0%	+ 15,0

Base: autodiagnóstico inicial (225) y 2.ª evaluación (125). Fuente: elaboración propia

ÁNALISIS EN DETALLE DE CADA INDICADOR:

Indicador 9.1: Identificación y comunicación de las tendencias del mercado laboral

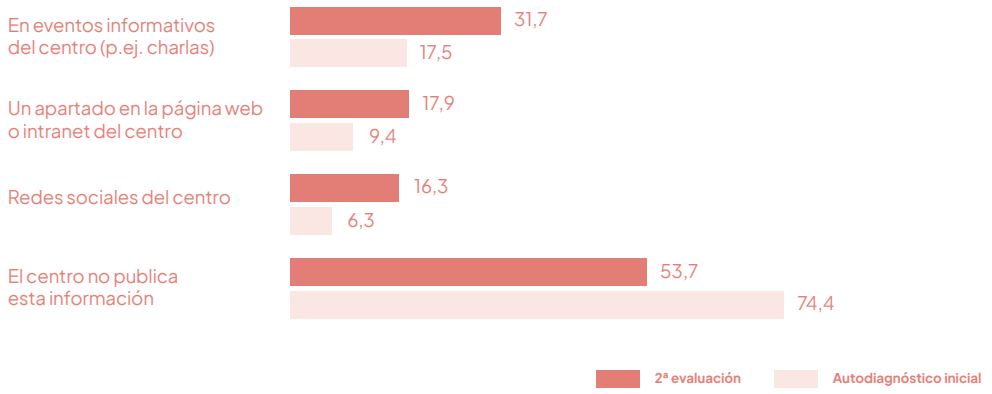
Uno de cada dos centros que utiliza Xcelence indica que publica información y noticias actualizadas sobre tendencias del mercado laboral. **La adopción de esta buena práctica entre los centros se ha incrementado de forma significativa entre el primer (25,6%) y el segundo autodiagnóstico (46,3%).**

Los eventos informativos del centro (p. ej., charlas) **son el canal más utilizado** para facilitar este tipo de información al alumnado y sus familias, y es mencionado por el 17,5% en el autodiagnóstico inicial y el 31,7% en la segunda evaluación.

El 74,4% de los centros no facilita a sus alumnos información actualizada sobre tendencias del mercado laboral

Fuente: Informe Xcelence 2023

Gráfico 9.1. El centro identifica y estructura información y noticias actualizadas sobre tendencias del mercado laboral y la facilita al alumnado y sus familias (%)



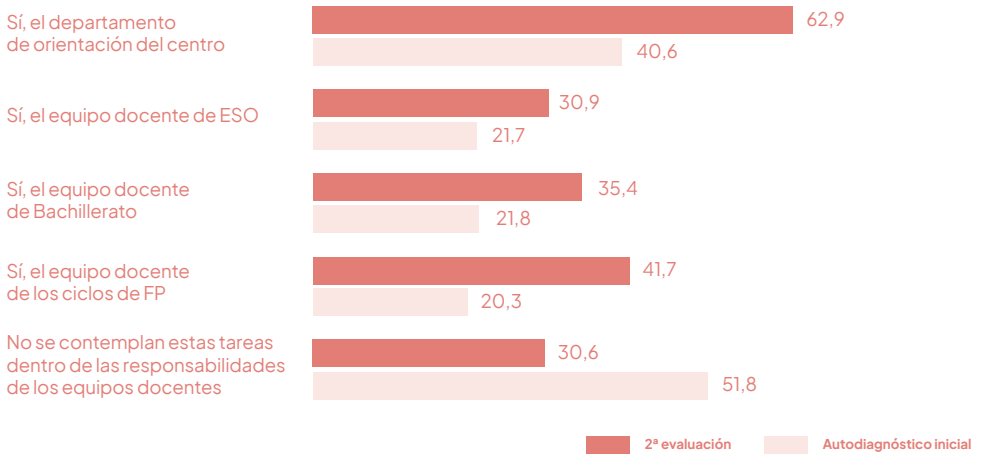
Base: autodiagnóstico inicial (225) y 2.ª evaluación (125). Respuesta múltiple. Fuente: elaboración propia

Indicador 9.2: Dominio de las fuentes de información sobre tendencias del mercado laboral

En el segundo indicador que compone la clave 9 también se observa **una reducción significativa en el volumen de centros que indica que no contempla dentro de las responsabilidades de los equipos docentes que conozcan e interpreten las fuentes de información sobre tendencias del mercado laboral** (del 51,8% en el autodiagnóstico inicial al 30,6% en la segunda evaluación).

Esta mejora impacta tanto en los equipos docentes de todos los niveles educativos como en el departamento de orientación del centro, aunque **el departamento de orientación continúa siendo el área más mencionada** tanto en el autodiagnóstico inicial (40,6%) como en el segundo (62,9%).

Gráfico 9.2. El departamento de orientación y los equipos docentes de los diferentes niveles educativos conocen y saben interpretar fuentes de información sobre tendencias del mercado laboral (%)



Base: según nivel formativo ofertado. Respuesta múltiple. Fuente: elaboración propia

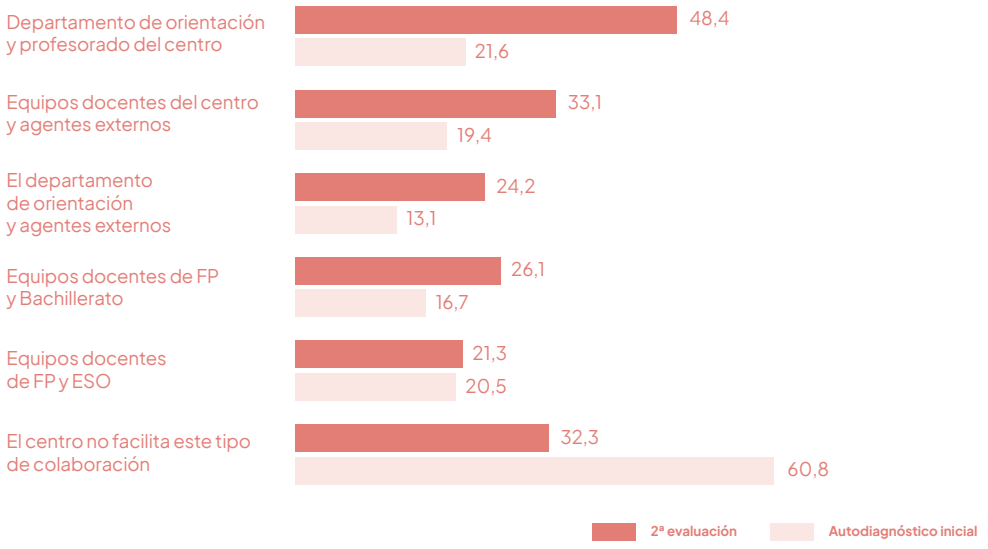
Indicador 9.3: Colaboración e intercambio de conocimiento sobre tendencias del mercado laboral

El tercer y último indicador de la clave 9 también presenta, en el segundo autodiagnóstico, **una reducción significativa en la proporción de entidades educativas que afirma no facilitar la colaboración entre los equipos del centro** (60,8%), respecto a la evaluación inicial (32,3%).

La colaboración e intercambio de conocimiento sobre tendencias del mercado laboral que más se fomenta es entre el departamento de orientación y los equipos docentes (48,4%), seguido del de otros agentes externos con el profesorado (33,1%) y el equipo de orientación (24,2%), que son los tres tipos de vínculos que presentan una mejora significativa respecto al autodiagnóstico inicial (21,6%, 19,4% y 13,1%).

Por el contrario, **las colaboraciones entre los equipos docentes de FP con los otros niveles formativos (ESO y Bachillerato) son las menos mencionadas** (21,3% y 26,1%, respectivamente) **y las que menos mejoran respecto a la evaluación inicial** (20,5% y 16,7%).

Gráfico 9.3. El centro facilita la colaboración y el intercambio de conocimiento sobre tendencias del mercado laboral y diferentes perfiles profesionales entre:



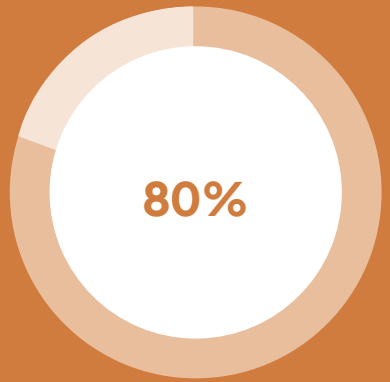
Base: según nivel formativo ofertado. Respuesta múltiple. Fuente: elaboración propia

CLAVE 10

Preparación para la transición hacia itinerarios educativos postobligatorios

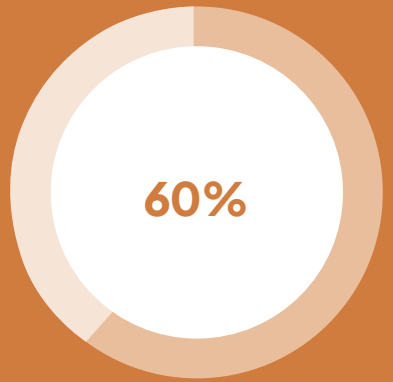
PERSPECTIVA GENERAL A LA CLAVE 10:

Este gráfico toma como referencia los datos de la primera evaluación (inicial) que han realizado los centros educativos. Los indicadores que presentan una mayor fortaleza y un aspecto más débil son los siguientes:



INDICADOR 1: Mide la información al alumnado a partir de 3.º de ESO sobre itinerarios postobligatorios y las pasarelas entre ellos

INDICADOR 3: Mide el grado de conocimiento de las condiciones y características de los diferentes itinerarios postobligatorios



INDICADOR 5: Mide la existencia de oportunidades para explorar los diferentes itinerarios postobligatorios

COMPARATIVA DE EVALUACIONES

En esta tabla se presentan los datos asociados a la primera y segunda evaluación realizada por parte de los centros educativos y el grado de evolución entre ambas.

TABLA 10.1. DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA CLAVE 10

Indicador	Evaluación Inicial	2.ª Evaluación	Variación
Clave 10. Preparación para la transición hacia itinerarios educativos postobligatorios	**70,1%**	**77,4%**	**+7,3**
INDICADOR 1: Información al alumnado a partir de 3.º de ESO sobre itinerarios postobligatorios y las pasarelas entre ellos	80,0%	90,0%	+10,0
INDICADOR 2: Información al alumnado a partir de 1.º de Bachillerato sobre itinerarios postobligatorios y las pasarelas entre ellos	70,0%	75,0%	+5,0
INDICADOR 3: Grado de conocimiento de las condiciones y características de los diferentes itinerarios postobligatorios	80,0%	90,0%	+10,0
INDICADOR 4: Adopción de medidas para mejorar la imagen de la Formación Profesional	70,0%	80,0%	+10,0
INDICADOR 5: Existencia de oportunidades para explorar los diferentes itinerarios postobligatorios	60,0%	63,3%	+3,3

Base: autodiagnóstico inicial (225) y 2.ª evaluación (125). Fuente: elaboración propia

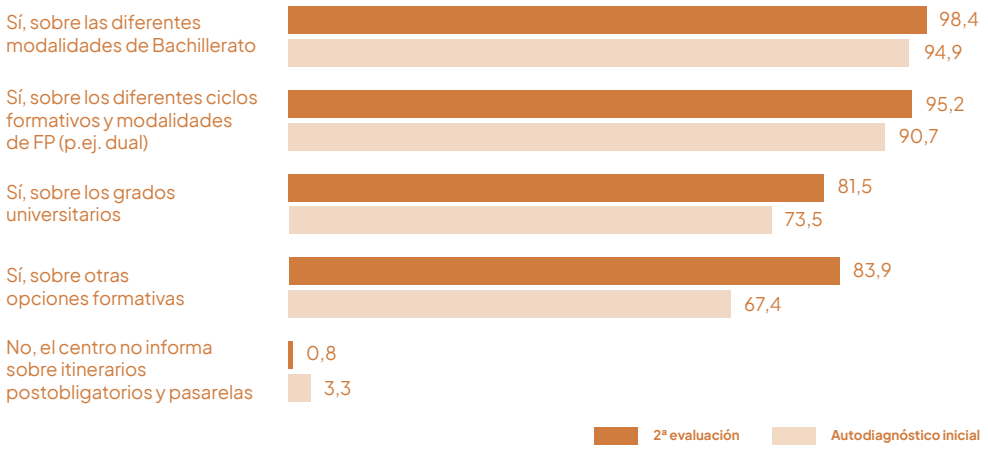
Entre los centros que, tras realizar el autodiagnóstico inicial, hacen una segunda evaluación, **se observa una mejora en todos los indicadores de la clave 10.** Los indicadores 1, 3 y 4 muestran un incremento de 10 puntos porcentuales en su desempeño, mientras que los indicadores 2 y 5 registran niveles de mejora sensiblemente más bajos (5 y 3,3 puntos, respectivamente).

ÁNALISIS EN DETALLE DE CADA INDICADOR:

Indicador 10.1: Información al alumnado a partir de 3º de ESO sobre itinerarios postobligatorios y las pasarelas entre ellos.

La mayoría de los centros que ofertan ESO, a partir del tercer curso brindan información al alumnado sobre los diferentes itinerarios postobligatorios y las pasarelas entre ellos (99,2%). Las diferentes modalidades de Bachillerato (98,4%) y los diferentes ciclos formativos y las modalidades de FP es la información más habitual que proporcionan (95,2%).

Gráfico 10.1. A partir de 3.º de ESO, y de manera independiente de la oferta educativa del centro, el centro informa al alumnado sobre los siguientes itinerarios postobligatorios y sobre las pasarelas entre ellos... (%)

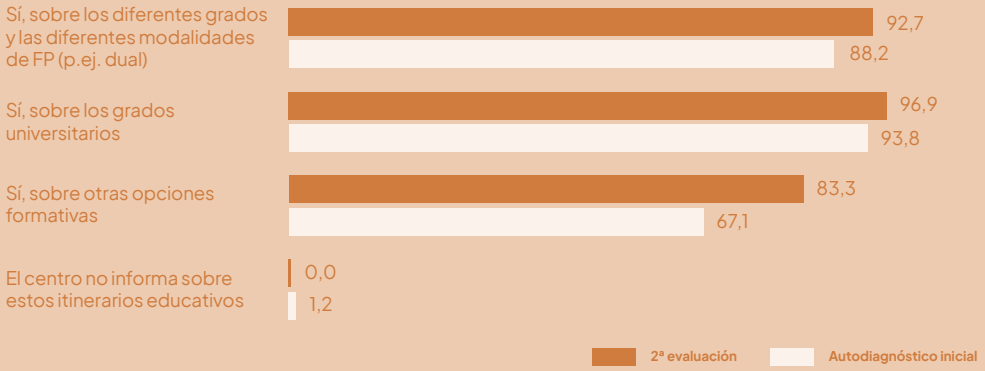


Base (ofrece ESO): autodiagnóstico inicial (218) y 2.ª evaluación (124). Respuesta múltiple. Fuente: elaboración propia

Indicador 10.2: Información al alumnado a partir de 1.º de Bachillerato sobre itinerarios postobligatorios y las pasarelas entre ellos.

Todos los centros que ofrecen Bachillerato indican ofrecer información sobre los diferentes itinerarios postobligatorios y las pasarelas entre ellos, siendo los grados universitarios (96,9%) y los diferentes ciclos formativos y las modalidades de FP la información que más mencionan (92,7%). Por el contrario, las otras opciones formativas son las que menos abordan (83,3%). No obstante, entre el primer diagnóstico (67,1%) y el segundo (83,3%), este tipo de itinerarios formativos muestran un incremento significativo.

Gráfico 10.2. A partir de 1.º de Bachillerato y de manera independiente de la oferta educativa del centro, el centro informa al alumnado sobre los siguientes itinerarios postobligatorios y sobre las pasarelas entre ellos (%)



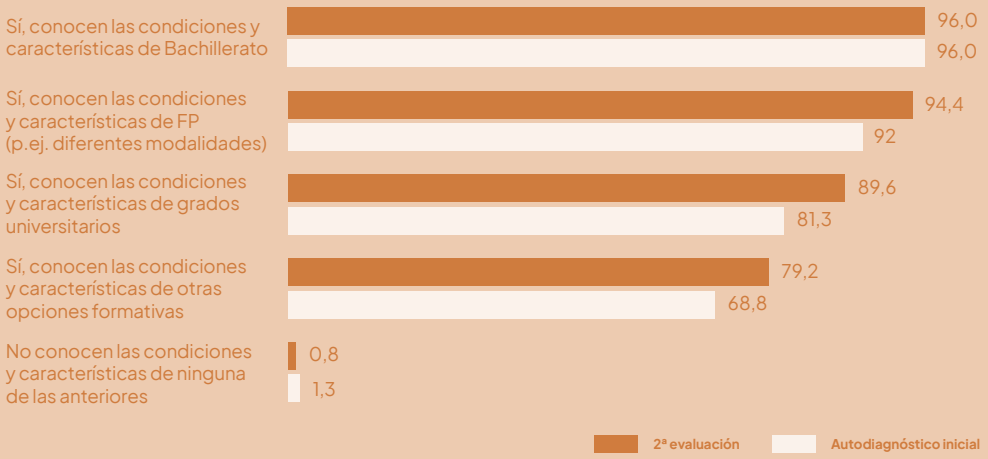
Base (ofrece ESO): autodiagnóstico inicial (218) y 2.ª evaluación (124). Respuesta múltiple. Fuente: elaboración propia

Indicador 10.3: Grado de conocimiento de las condiciones y características de los diferentes itinerarios postobligatorios

El grado de conocimiento de las condiciones y características de las diferentes opciones de itinerarios postobligatorios es alto entre las personas que proporcionan dicha información al alumnado, así, aproximadamente el 80% o más de los centros afirma que dicha figura conoce las diferentes alternativas analizadas.

A lo anterior hay que añadir que, entre el autodiagnóstico inicial y la segunda evaluación, **ha aumentado sensiblemente la notoriedad de los diferentes itinerarios postobligatorios,** especialmente la de los grados universitarios (del 81,3% al 89,6%) y la de otras opciones formativas (del 68,8% al 79,2%), por su significativo aumento.

Gráfico 10.3. Las personas que informan sobre los diferentes itinerarios postobligatorios conocen las condiciones y características de las diferentes opciones (%)



Base: autodiagnóstico inicial (225) y 2.ª evaluación (125). Respuesta múltiple. Fuente: elaboración propia

Indicador 10.4: Adopción de medidas para mejorar la imagen de la Formación Profesional

La mayoría de los centros adoptan medidas para mejorar la imagen de la FP (84%), valor que ha aumentado ligeramente entre la primera y la segunda evaluación. Dichas medidas se adoptan a partir de 3.º de ESO, ya que ningún centro indica realizarlas en la primera etapa de ESO (primer y segundo curso).

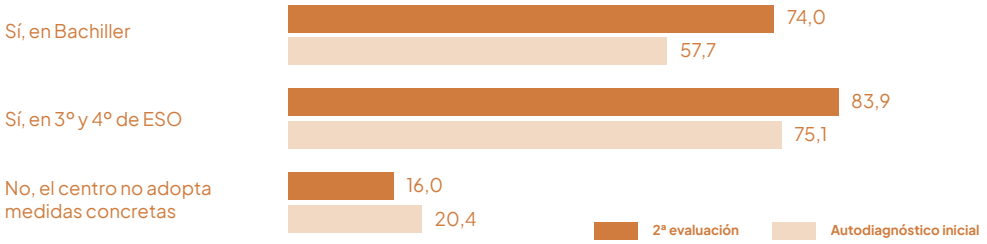
Cabe destacar que en la segunda evaluación **los centros que ofrecen Bachillerato indican en una proporción significativamente superior (74%) al autodiagnóstico inicial** (57,7%) adoptar medidas para mejorar la imagen de la FP entre el alumnado de dicha etapa educativa.

¡!

El 41% de los directores de centro afirma que se forma al profesorado para que sea capaz de orientar sobre cualquier itinerario formativo.

Fuente: *El desafío de las vocaciones STEM (2019)*, DigitalES

Gráfico 10.4. El centro adopta medidas concretas para mejorar la imagen de la Formación Profesional como una alternativa educativa de calidad tan importante como los itinerarios académicos (%)



Base: según nivel formativo ofertado. Respuesta múltiple. Fuente: elaboración propia

Indicador 10.5: Existencia de oportunidades para explorar los diferentes itinerarios postobligatorios

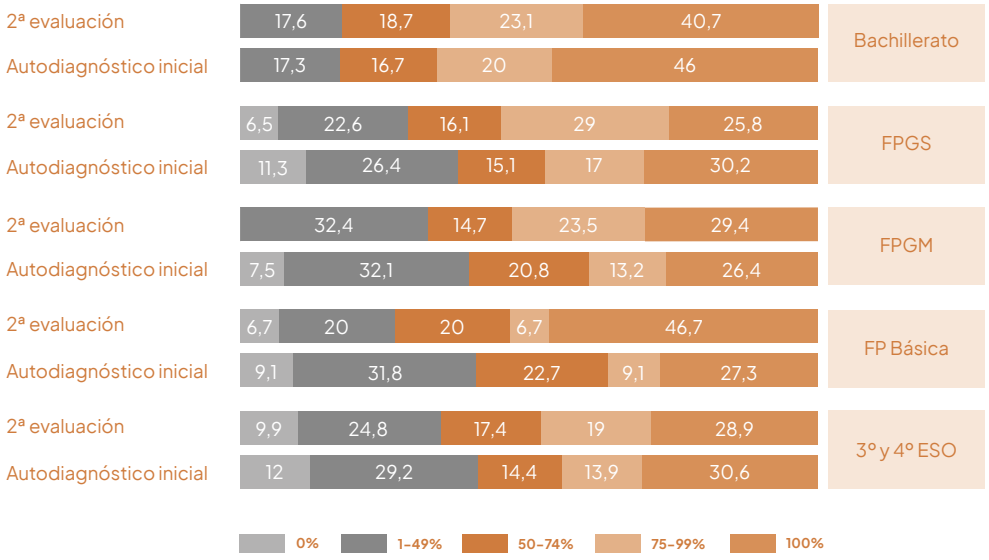
Aproximadamente el 90% de los centros Xcelence ofrece a su alumnado la oportunidad de explorar los diferentes itinerarios educativos, independientemente del nivel formativo.

Los centros que ofrecen FP Básica y/o Bachillerato son los que llevan a cabo esta práctica con mayor grado de excelencia. Así es donde mayor porcentaje de centros indica que el 100% de su alumnado (46,7% y 40,7%, respectivamente) se beneficia de ello y, también, son los niveles educativos en los que ningún centro indica que nadie de su alumnado (0%) ha gozado de dicha oportunidad.

El 76% del alumnado de 1.º de Bachillerato no ha acudido nunca a una feria, a un encuentro de orientación universitaria o a un *summer camp*. Así, el 75% afirma que no ha recibido suficiente orientación y que hubiera agradecido contar con más herramientas a la hora de elegir sus estudios.

Fuente: XVI Encuesta Tendencias Universitarias (2021), Universidad Francisco de Vitoria de Madrid

Gráfico 10.5. Al finalizar los siguientes niveles educativos, ¿cuántos alumnos han tenido oportunidades de explorar los diferentes itinerarios educativos postobligatorios (p. ej., a través de ferias académico-profesionales, seminarios extracurriculares, encuentros con universidades o centros de FP, etc.)? (%)*



Base: según nivel formativo ofertado. Fuente: elaboración propia *Solo se muestran valores superiores al 5%

Xcelence

Fundación Bertelsmann